

ПОСОБІЯ И ПРАВИЛА

ИЗУЧЕНІЯ

РОССІЙСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлены были въ Ценсурный Комитетъ *три* экземпляра. Москва, 23 Марта 1831 года.

Ценсоръ Левъ Цвѣтаевъ.



ПОСОБІЯ И ПРАВИЛА
ИЗУЧЕНІЯ
РОССІЙСКИХЪ ЗАКОНОВЪ

или

Матеріалы
къ Энциклопедіи Методологіи и Исторіи Литтературы Россійскаго Права

Сочиненіе Доктора Правъ
Павла Дегая.

МОСКВА
Въ Типографіи А. Семена 1831 го.

ЕГО СІЯТЕЛЬСТВУ,

ГЕНЕРАЛУ ОТЪ КАВАЛЕРІИ,

МОСКОВСКОМУ ВОЕННОМУ

ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРУ,

ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА ЧЛЕНУ

И

всѣхъ Россійскихъ орденовъ Кавалеру,

КНЯЗЮ

ДМИТРІЮ ВЛАДИМІРОВИЧУ

ГОЛИЦЫНУ.

ВАШЕ СІЯТЕЛЬСТВО,

МИЛОСТИВЫЙ ГОСУДАРЬ!

Порученіе, возложенное на меня Вашимъ Сіятельствомъ: составить проэктъ учрежденія въ Москвѣ публичной Юридической Библіотеки, обратило мои занятія къ изысканію матеріаловъ для Энциклопедіи, Методологіи и Исторіи Литтературы Россійскаго Права — наукъ, долженствующихъ служить главнымъ основаніемъ къ утвержденію пользы подобнаго учрежденія.

Первый опытъ начертанія сихъ наукъ, представляющій, нѣкоторымъ образомъ, выраженіе мысли Вашей, имѣю счастіе посвятить Вашему

Сіятельству какъ новую дань чувствъ безпредѣльной благодарности и совершеннаго почтенія, съ коими имѣю честь быть

ВАШЕГО СІЯТЕЛЬСТВА,

Милостиваго Государя,

покорнѣйшимъ слугою

Павелъ Дегай.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Съ постепеннымъ усовершенствованіемъ каждой науки, болѣе и болѣе обращается вниманіе на пособія, изученіе ея облегчающія, на памятники ея измѣненій и на степень настоящаго ея развитія. Посему въ новѣйшее время признано, что каждая наука, кромѣ познаній, существенно ей принадлежащихъ, имѣетъ: свою Энциклопедію, Исторію Литтературы и Методологію. Первая служитъ введеніемъ къ познанію науки, раскрываетъ ея сущность, исчисляетъ всѣ главнѣйшія части, и опредѣляетъ взаимное ихъ между собою отношеніе; Исторія Литтературы науки показываетъ постепенныя ея преобразованія и памятники; Методологія-же открываетъ кратчайшую и удобнѣйшую стезю къ изученію.

Вспомогашельныя сіи средсшва необходимо должны образовашься гораздо позже ихъ основной науки, ибо они сушь плоды зрѣлаго и долговременнаго наблюденія хода оной. Въ Германіи, Энциклопедія Права шолько со временъ Лейбница получила начало, посшепенно совершенсшвовалась Машемашическою мешодою заимсшвованною изъ Вольфовой философіи, и, наконецъ, сочиненіями Шмауса и Пюшерса, получила досшоинсшво науки (1).

Въ прочихъ же Государсшвахъ при всѣхъ успѣхахъ ошечесшвенной Юриспруденціи и сисшемашическаго ученія, до сего времени науки сіи еще не имѣюшъ самосшояшельнаго досшоинсшва, хошя съ продолженіемъ времени накопляюшся къ шому обильные машеріялы. Сочиненія д'Агессо (2), Дюпена (3), и другихъ предсшавляюшъ

(1) Schmaus Entwurf eines Colleg. jur. präparat. Gotha 1737.

Pütters Entwurf einer juristischen Encyclopädie. 1757.

(2) Discours et oeuvres mêlées du Chancelier d'Aguesseau.

(3) Manuel des étudians en Droit et des jeunes avocats. 1824).

большое пособіе къ изученію Права; но одни Нѣмцы съ точностію показали настоящее назначеніе сихъ наукъ, ихъ пространство и предѣлы.

Обращая за симъ взглядъ на отечественное наше законоученіе, мы съ сожалѣніемъ должны сознаться, что не имѣемъ, нетолько Энциклопедіи и Методологіи Россійскаго Права, но даже видимъ мало матеріаловъ къ ихъ начертанію. Всѣ почти сочинители Юридическихъ книгъ обращали вниманіе на отдѣльныя части Россійскаго Права. Одинъ Горюшкинъ, въ изданномъ имъ Руководствѣ къ познанію Россійскихъ законовъ, представляетъ полный обзоръ оныхъ, чрезвычайно полезный для Энциклопедіи, хотя и его система не сообразуется съ нынѣшнимъ усовершенствованнымъ положеніемъ Юридическихъ наукъ; что касается средствъ, облегчающихъ изученіе Россійскаго Права, то оныя не были еще изслѣдованы ни однимъ изъ нашихъ Юридическихъ сочинителей; а посему и опытъ изложенія Энциклопедіи и Методологіи

Россійскаго Права подверженъ величайшимъ затрудненіямъ; но вмѣстѣ съ симъ болѣе и болѣе становится ощутительною надобность въ сихъ пособіяхъ.

Если Россійскому Юристу нужно знать всѣ законы, управляющіе колоссальнымъ его отечествомъ, уставы разныхъ Азіятскихъ народовъ (1), Римскія, Шведскія и Польскія узаконенія, имѣющія силу въ нѣкоторыхъ его областяхъ (2), то нельзя надѣяться на полный успѣхъ ученія; но если оно должно ограничиться познаніемъ собственно-Россійскаго Права, не касаясь Губерній, на особыхъ правахъ состоящихъ, то, вопреки общепри-

---

(1) Калмыцкое Уложеніе переведено на Россійскій языкъ при Петрѣ 1-мъ. См. Голикова, т. IX, стр. 369; также Указъ 5-го Мая 1825.

(2) См. Jahrbuch für Rechtsgelehrte in Rußland, von Bröcker 1ter Band. (1822).

Даже Французскія узаконенія приняты у насъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ за основаніе, какъ то: въ Уставѣ о Консулахъ, 1820 года Октября 25 дня, велѣно, при нѣкоторыхъ мореходныхъ обстоятельствахъ, сообразоваться съ Уставомъ мореходства, изданнымъ Людовикомъ XIV-мъ въ 1681 году.

нятому мнѣнію о чрезвычайной многочисленности Россійскихъ законовъ, можно рѣшительно сказать, что оные изучены быть могутъ гораздо легче, нежели законы многихъ другихъ Европейскихъ Государствъ.

Съ XII-го столѣтія, Римское Право постепенно вошло въ употребленіе почти во всей Европѣ, и, при недостаткѣ туземныхъ законовъ, Судьи пополняютъ оные постановленіями, заимствованными изъ Римскаго Права и безчисленнаго количества Компиляцій Потье, Кюжаса, и другихъ лучшихъ писателей (1). Кромѣ сего, во многихъ Государствахъ древніе обычаи и примѣрныя рѣшенія имѣютъ силу закона. Во Франціи, такъ называемая Jurisprudence des arrêts, въ Англіи древніе Саксонскіе, Датскіе и Нордманскіе законы, составляютъ уже одни предметъ безконечныхъ розысканій. Напро-

---

(1) Титъ Ливій говоритъ, что Римское право наконецъ сдѣлалось настоящею бездною смѣшанныхъ законовъ (in immenso aliarum super alias acervatarum legum cumulo fons omnis publici privatique erat juris) Lib. 3. № 34.

тивъ сего, общія Россійскія узаконенія, въ самомъ основаніи своемъ имѣютъ Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, составленное и усовершенствованное по образцамъ современнымъ; а въ послѣдующихъ измѣненіяхъ хотя представляютъ они большое количество постановленій, но однородныхъ и идущихъ отъ одного источника (1).

Нужна только настойчивость и хорошее руководство въ ученіи, чтобъ быть увѣреннымъ въ успѣхѣ. Таковое руководство, по настоящему положенію законоученія въ Россіи, должно показать, какъ учащійся, самъ собою, можетъ усовершенствоваться въ изученіи отечественнаго Права; должно открыть источники, въ коихъ находятся Россійскіе законы; общими чертами означить тѣ изъ нихъ, кои сохранили силу; представить правила, какъ составляются выписки изъ дѣлъ и законовъ, и Юридическія сочиненія;

---

(1) Только въ дѣлахъ Духовнаго вѣдомства, и нѣкоторыхъ другихъ, весьма не многихъ, приводится въ основаніе Кормчая Книга.

описать кругъ дѣятельности Законовѣдца; указать, какими систематическими сочиненіями начинающій учиться долженъ руководствоваться по каждой отросли Россійскаго Права, и, для познанія успѣховъ нашего законоученія, описать постепенное его усовершенствованіе.

Приступая къ начертанію подобнаго сочиненія, и предполагая съ тѣмъ вмѣстѣ собрать матеріялы къ Энциклопедіи и Методологіи Россійскаго Права и Исторіи его Литтературы, я поощряемъ снисхожденіемъ, на которое имѣетъ право каждый первый опытъ: Dans les Sciences nouvelles la médiocrité même est utile.

ВСТУПЛЕНІЕ.

Наука имѣетъ самостоятельное достоинство, независимое отъ цѣли, какую предполагаетъ себѣ учащійся. Она есть развитіе ума человѣческаго, средство къ нравственному его усовершенствованію и выполненію его назначенія, и только тогда учащійся постигнетъ всю цѣну оной, когда, отстраняя мѣлочную разсчетливость личной выгоды, будетъ видѣть въ ней лишь орудіе къ пользѣ общественной и пользѣ человѣчества.

На семъ основаніи, преимущество каждой науки опредѣляется по вліянію, какое она имѣетъ на жизнь человѣка. Есть науки, представляющія роскошь ума, есть познанія, кои должны быть пріобрѣтаемы по назначенію учащихся; но вѣра, языкъ и законы отечественные необходимо должны быть извѣстны каждому.

Законы опредѣляютъ права и обязанности гражданъ, составляютъ главную часть нравственнаго ихъ Кодекса, обезпечиваютъ благосостояніе общества, представляютъ вѣрнѣйшіе факты Народной Исторіи и Статистики, и матеріялы къ дальнѣйшимъ усовершенствованіямъ Народоправленія.

Во всѣхъ сихъ отношеніяхъ, польза ученія отечественнаго Права очевидна. Ученіе сіе пріобрѣтается, или опытомъ, или систематическимъ образованіемъ. Каждый изъ сихъ способовъ, бывъ употребляемъ отдѣльно, имѣетъ неудобства, ибо полный успѣхъ ученія зависитъ отъ счастливаго ихъ соединенія. Особенно медленно пріобрѣтаются познанія человѣка, когда они ограничиваются однимъ собственнымъ его опытомъ, всегда слабымъ въ сравненіи съ пособіями, представляющимися въ систематическомъ ученіи; у насъ нѣтъ адвокатовъ, и мало Юристовъ, коихъ совѣты могли бы служить вѣрнымъ руководствомъ въ дѣлахъ; почему особенное вниманіе должно быть обращено на способы прісканія законовъ,

которое не только полезно для людей, мало опытныхъ въ законахъ, но и для самыхъ Юристовъ: ибо нѣтъ системы, которая, съ перваго взгляда, могла бы указать каждый отыскиваемый предметъ.

Особливо тяжущимся, неимѣющимъ достаточныхъ Юридическихъ свѣденій, необходимо нужно пользоваться симъ легкимъ средствомъ. Языкъ законовъ неимѣетъ особой, ученой терминологіи, и внятенъ каждому: стоитъ иногда пробѣжать по алфавиту указы, относящіеся къ дѣлу, чтобъ оградить себя отъ притязаній неправильныхъ и повѣреннаго предателя. Конечно чѣмъ необыкновеннѣе дѣло, тѣмъ менѣе должно довѣрять подобному пріисканію; но сіе не отвергаетъ пользы онаго въ случаяхъ ясныхъ и часто встрѣчающихся. Сколько потерь было-бы отклонено, сколько раздоровъ избѣгнуто, если бы каждый самъ собою убѣждался въ правотѣ своего дѣла!

Полагая такимъ образомъ, что практическія средства къ познанію законовъ должны у насъ обратить на себя особенное вниманіе, здѣсь ими начинается изложеніе

книги, хотя по систематическому порядку надлежало-бы предварительно представить Энциклопедическіе матеріялы, изложить первыя начала Права и его отрасли, и потомъ обратиться къ методологической части. Вмѣстѣ съ симъ слѣдовало-бы показать главныя правила Методологіи, общей для всѣхъ наукъ и въ особенности общей Юридической, и даже коснуться Педагогіи; но съ одной стороны сіе наполнило бы сочиненіе предметами, выходящими изъ круга собственно Россійскаго Права, а съ другой стороны лишило-бы оное главнаго удобства — краткости, которая въ учебной книгѣ есть существеннѣйшая принадлежность. Потому въ семъ сочиненіи предполагается начать съ самыхъ общихъ простыхъ средствъ къ познанію законовъ, и потомъ, отъ легкаго механическаго способа составленія хронологической выписки изъ законовъ, постепенно восходить къ систематическимъ занятіямъ и высшей цѣли Юридическаго усовершенствованія.

ГЛАВА I.

Объ источникахъ, изъ коихъ могутъ быть почерпнуты Россійскія законоположенія.

§ 1. Два главныхъ источника Россійскаго законовѣденія: I-е законы, не сдѣлавшіеся гласными, не напечатанные и находящіеся только въ нѣкоторыхъ архивахъ и библіотекахъ; II-е законы, изданные отъ самаго Правительства, или сдѣлавшіеся извѣстными сочиненіями частныхъ людей.

§ 2. Хотя Указами 1764 Марта 14,1774 Октября 19 и 1783 Маія 2 велѣно было вѣрить однимъ узаконеніямъ обнародованнымъ печатными листами; но въ тоже время подтверждалось объ исполненіи объявляемыхъ словесныхъ Высочайшихъ Указовъ (Ук. 1762 Іюля 3,1763 Ноября 7,1767 Февраля 3). Равномѣрно указы Правительствующаго Сената, хотя бы письменные, исполняются какъ собственные Его Императорскаго Величества (Ук. 1802 Сент. 8 ст. 4); слѣдовательно много есть и письменныхъ постановленій, не только до изданія 1764 года, но и послѣ онаго, служащихъ къ обогащенію и поясненію нашего отечественнаго Права

Хранилища таковыхъ постановленій суть: Архивы Сената въ Санктпетербургѣ, Синода и въ Москвѣ его Конторы, монастырей, Коллегій и многихъ другихъ присутственныхъ мѣстъ.

§ 3. По числу хранящихся подлинныхъ Указовъ за подписаніемъ самихъ Императоровъ и объему времяни отъ 1711 года до нынѣшняго, занимаетъ первое мѣсто Архивъ Правительствующаго Сената въ Санктпетербургѣ, заключающій въ себѣ, кромѣ другихъ значительныхъ манускриптовъ, подробный журналъ дѣйствій Правительствующаго Сената при его учрежденіи.

§ 4. Касательно узаконеній, изданныхъ съ учрежденія Сената, самое полное собраніе оныхъ было въ Московскомъ Сенатскомъ Архивѣ, подвергшемся истребленію при нашествіи въ Москву непріятеля въ 1812 году; а нынѣ главнымъ хранилищемъ законовъ должно полагать Архивъ бывшей Коммиссіи составленія законовъ, находящейся при II-мъ Отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

§ 5. Пожары, наводненія, тлѣніе дѣлъ въ Архивахъ, и другія утраты могли истребить манускрипты многихъ Указовъ; и потому безъ всякаго сомнѣнія заключить можно, что многія частныя книги объясняющія Россійское

Право могутъ служить полезнымъ дополненіемъ даже тѣхъ собраній законовъ, кои находятся въ Архивахъ Присутственныхъ мѣстъ.

§ 6. Свѣденія о законахъ, напечатанныя или отъ Правительства, или Частными людьми, можно раздѣлить, по примѣняемости ихъ къ дѣламъ, на Историческія и Догматическія (1). По способу же изложенія на Матеріалы къ Приисканію и на Систематическія Сочиненія.

---

(1) Источники, содержащіе въ себѣ законы, нынѣ уже не существующіе, отмѣненные послѣдующими — суть источники Историческіе; тѣже, которые содержатъ въ себѣ законы дѣйствительные во времени настоящемъ, суть источники Догматическіе.

ГЛАВА II.

О Матеріалахъ къ приисканію Законовъ.

1. *Хронологическіе Своды.*

§ 7. Хронологическое Собраніе Законовъ есть первое, необходимое условіе къ ихъ познанію и даже къ Систематическому ихъ Начертанію.

Не имѣя подобнаго свода законовъ, никто не можетъ быть увѣренъ въ полнотѣ своихъ свѣденій, безъ онаго нѣтъ предѣловъ изысканіямъ, нѣтъ вѣрнаго средства къ повѣркѣ Юридическихъ Сочиненій.

§ 8. Нынѣ Россія пріобрѣла сіе сокровище. Объявленіе, напечатанное при изданіи сего Свода, содержитъ въ себѣ какъ подробное изъясненіе порядка составленія онаго, такъ и оффиціальное свѣденіе о мѣрахъ, принятыхъ прежде того къ достиженію сей цѣли. Здѣсь напечатано оно подлинникомъ:

» Его Императорскому Величеству, въ первое
» лѣто благополучнаго Его Царствованія, бла-
» гоугодно было, между прочими трудами, на
» II-е Отдѣленіе Собственной Его Канцеляріи

возложенными, повелѣть составить полное собраніе отечественныхъ законовъ.

I Пригины и цѣль собранія.

»1. Законы, отъ самодержавной власти ис-»ходящіе, и общія постановленія, именемъ »ея отъ учрежденныхъ мѣстъ издаваемыя, »двумя путями достигаютъ общаго свѣденія »и исполненія: 1) чрезъ объявленіе и обнаро-»дываніе каждаго изъ нихъ въ свое время, »посредствомъ мѣстъ и властей, для сего »установленныхъ, и 2-е) чрезъ изданіе ихъ, »уже по обнародованіи, въ видѣ собраній.»

»Первый путь: обнародованіе, всегда при-»знаваемъ былъ существеннымъ и для обяза-»тельной силы закона необходимымъ.

»Обнародованіе общихъ гражданскихъ уза-»коненій въ печати началось Соборнымъ Уло-»женіемъ Царя Алексѣя Михайловича. Съ под-»линника, въ столбцѣ писаннаго, оно въ »первый разъ напечатано было 1649 года, »а въ слѣдующемъ году разослано къ област-»нымъ намѣстникамъ и Воеводамъ при ука-»захъ. Послѣ того напечатаны были Славян-»скими буквами: Уставная грамота о мытахъ »и перевозахъ 1654 года, и торговый Уставъ »1667 года. Въ 1710 году напечатана была, »уже гражданскими буквами, Инструкція и »Артикулы Военные Россійскому флоту;

»потомъ Воинскій Уставъ, Генеральный Рег-
»ламентъ, Морской Уставъ, Духовный Регла-
»ментъ и другіе Уставы, Наказы и Учреж-
»денія.

»Но указы, по содержанію ихъ менѣе об-
»ширные, хотя столь же по разуму ихъ
»общіе, до 1714 года не были предаваемы
»тисненію, и разсылались къ исполненію
»письменные. Такимъ образомъ узаконенія, чис-
»ломъ болѣе 2000, обращались между испол-
»нителями въ теченіи 65 лѣтъ въ однихъ
»спискахъ. Въ 1714 году, Петръ Великій по-
»велѣлъ всѣ указы, исходящіе по генераль-
»нымъ дѣламъ, печатать для всенароднаго
»извѣстія. Правило сіе небыло однакоже сна-
»чала въ точности соблюдаемо: въ теченіи
»многихъ лѣтъ указы по дѣламъ общимъ по-
»сылались еще письменные; печатаніе ихъ
»вводилось постепенно, и по мѣрѣ усовер-
»шенія способовъ тисненія, изданіе ихъ до-
»стигло наконецъ того порядка, въ коемъ
»оно находится нынѣ.

»Такимъ образомъ первый путь: обнародо-
»ваніе указовъ печатныхъ, поздно введенный
»и не исправно продолжаемый, не могъ быть
»вѣрнымъ и единственнымъ средствомъ къ
»достиженію предположенной цѣли.

»Надлежало избрать другой путь. Петръ
»Великій въ 1720 году (Апрѣля 29) повелѣлъ

»Сенату: всѣ выходящіе вновь указы раздѣ-
»лять на временные и постоянные, издавае-
»мые ко всегдашнему исполненію. Первые
»приказалъ онъ записывать въ особую книгу,
»а вторые разбирать по матеріямъ и припе-
»чатывать къ Регламентамъ Коллегій, къ
»Уставамъ и Артикуламъ. Симъ положено
»первое начало Собранію Законовъ, или, такъ
»называемымъ, Указнымъ Книгамъ. Сперва на-
»печатаны и изданы были въ одной книгѣ:
»указы съ 1714 по 1718 годъ; потомъ съ 1719
»по 1720-й, наконецъ указы 1721. Здѣсь изда-
»ніе пріостановилось, и хотя потомъ, паки
»бывъ возобновлено, продолжалось по 1730
»годъ, но, прекратясь съ симъ годомъ, воз-
»становлено было уже не прежде, какъ въ 1762
»году, и продолжалось токмо по 1770 годъ (1).

»Въ новѣйшее время предпринято было
»бывшею Коммиссіею Составленія законовъ
»изданіе полнаго ихъ собранія, подъ названіемъ:
»Журнала Законодательства; но оно продол-
»жалось не болѣе, какъ съ 1817 по 1820 годъ. (2)

---

(1) Въ 1735 году Фельд-маршалъ Минихъ входилъ съ докладомъ о полномъ собраніи и изданіи всѣхъ Россійскихъ Указовъ. (Отеч. записки Г-на Свиньина 1821). *Примѣчаніе сочинителя книги.*

(2) „При Главномъ Штабѣ Его Императорскаго Величества съ 1816 года начато, и понынѣ продолжает-

» Въ семъ состояли первоначальные опыты
» полнаго Собранія Законовъ. При обозрѣніи
» ихъ въ совокупности, открывается: 1) что
» всѣ они объемлютъ не болѣе, какъ 27 лѣтъ
» изъ 180 годовъ, протекшихъ отъ Уложенія
» по настоящее время. 2) Что и сіи 27 лѣтъ
» объемлются не вполнѣ: ибо а) Собраніе За-
» коновъ, начатое въ царствованіе Петра Ве-
» ликаго и нѣсколькими изданіями продолжен-
» ное до 1730 года, содержитъ въ себѣ ука-
» зы, служащіе дополненіемъ къ Уставамъ и
» Регламентамъ; а самые Уставы, какъ то:
» Воинскій, Морской, Регламенты Коллегій
» и другія общія постановленія въ оном не
» напечатаны; б) собраніе узаконеній, нача-
» тое въ царствованіе Императрицы Екате-
» рины II, съ 1762 по 1770, оказалось при
» повѣркѣ также неполнымъ, какъ сіе ясно
» усмотрѣть можно изъ сравненія онаго съ
» изданнымъ нынѣ собраніемъ; в) во всѣхъ
» сихъ собраніяхъ пропущены трактаты, съ
» иностранными Державами заключенные и
» при манифестахъ въ свое время обнародо-
» ванные.

» Между тѣмъ потребность указныхъ книгъ

ся, особое собраніе законовъ и постановленій, един-
ственно къ военной части принадлежащихъ."

» возрастала ежегодно. Не взирая на пропу-
» ски и недостатки, изданіе тѣхъ изъ нихъ,
» кои были отъ Правительства напечатаны,
» многократно было возобновляемо, и при
» всемъ томъ въ обыкновенной книжной тор-
» говлѣ они сдѣлались весьма рѣдкими.

» Симъ поощрены были частные люди къ
» составленію отдѣльныхъ собраній. Сначала
» сіи собранія были письменныя. Они въ те-
» ченіи многихъ лѣтъ обращались между дѣ-
» ловыми людьми въ спискахъ, и продавались
» въ тетрадяхъ высокою цѣною. Первое пе-
» чатное таковое собраніе явилось подъ име-
» немъ Юридическаго Словаря, изданнаго въ
» 1788 году, въ одной книгѣ, въ 1791 году
» перепечатанной. Вскорѣ потомъ изданъ былъ
» извѣстный Словарь Чулкова; за симъ подъ
» именемъ Указателей, Памятниковъ и такъ
» называемыхъ Сводовъ и Систематическихъ
» Собраній и подъ другими именованіями, послѣ-
» довали многіе другіе. Примѣчательнѣйшее
» изъ нихъ есть Указатель законовъ Макси-
» мовича, — примѣчательнѣйшее, какъ пото-
» му, что оное другихъ обширнѣе, такъ и
» потому, что для многихъ изъ нихъ оно
» служило единственнымъ источникомъ.

» Главные недостатки всѣхъ сихъ собра-
» ній суть: неполнота въ нихъ содержаніи и

»невѣрность въ текстѣ и въ показаніи вре-
»мени, когда состоялись указы. (1).«

»Неполнота. — Не упоминая о другихъ, въ »лучшемъ и обширнѣйшемъ изъ сихъ собра»ній, въ Указателѣ Максимовича съ 1649 по »1803 годъ не достаетъ цѣлыхъ 48 лѣтъ. »Сверхъ того: 1) въ каждомъ томѣ, при по»вѣркѣ, найдены пропуски многихъ важныхъ »узаконеній; такъ напримѣръ: отъ изданія »Уложенія до 1714 года Іюня 15, или до от»мѣны новоуказныхъ статей, въ Указателѣ »содержится 1075 узаконеній; при подроб»номъ же обозрѣніи сего періода, оказалось »оныхъ 2827. 2) въ разныхъ томахъ помѣ»щены, подъ именемъ Указовъ, выписки изъ »оныхъ, или просто оглавленія, не рѣдко »даже встрѣчаются выписки изъ указовъ, »напечатанныхъ въ другомъ мѣстѣ и подъ »другимъ числомъ въ томъ же Указателѣ.

»Невѣрность въ текстѣ и во времени изда»нія. — Многія постановленія въ Указателѣ »напечатаны въ видѣ Указовъ тогда, какъ »они въ самомъ дѣлѣ суть только части

---

(1) Въ предисловіи сказано: » не въ укоризну собирателямъ и издателямъ, означаются здѣсь сіи недостатки. Частные люди дѣлали, что могли: усердіе ихъ очевидно, но средства не достаточны. Дѣло превышало ихъ силы.,,

» или статьи изъ указовъ, подъ другими чи-
» слами состоявшихся; многіе указы напеча-
» таны не полные; многіе, наконецъ, отно-
» сятся совсѣмъ къ другому времени (1). »

» Къ симъ двумъ главнымъ недостаткамъ,
» болѣе или менѣе общимъ, присоединяется
» еще слѣдующее важное во всѣхъ сихъ кни-
» гахъ неудобство. Собиратели ихъ, вмѣ-
» сто того, чтобъ дополнять и усовершать
» одно какое либо главное собраніе, во всѣхъ
» послѣдующихъ большею частію перепеча-
» тывали только тѣже самые указы, пере-
» нося ихъ съ одного мѣста на другое по
» мнимому систематическому, или алфавит-
» ному порядку. Такимъ образомъ въ 20 раз-
» ныхъ собраніяхъ пріобрѣтатель ихъ нахо-
» дитъ одинъ и тотъ же указъ двадцать
» разъ повтореннымъ и съ тѣми же ошибка-
» ми; а того, коего онъ ищетъ, часто не
» находитъ (2). Надлежало положить конецъ
» симъ затрудненіямъ—и сіе было первымъ
» побужденіемъ къ соединенію всѣхъ законовъ
» въ одно собраніе полное и достовѣрное.

(1) Въ предисловіи означены подробные сему при-
мѣры.

» (2) По цѣнамъ, означеннымъ въ каталогахъ кни-
» гопродавцевъ, пріобрѣтеніе всѣхъ сихъ собраній,
» хотя всѣ въ совокупности не составляютъ они ни
» одного полнаго, стоитъ до 5000 рублей. „

II. Вторая причина къ сему составленію, не менѣе важная, была слѣдующая:

» Обыкновенный порядокъ производства дѣлъ » предполагаетъ другой высшій порядокъ въ » объясненіи и дополненіи законовъ по открывающимся вновь въ теченіи дѣлъ случаямъ. » Въ семъ послѣднемъ порядкѣ, Сенатъ и Министерства обязаны подносить Его Императорскому Величеству доклады, и въ оныхъ » излагать мнѣнія свои не только о потребности, но и самомъ образѣ дополненія или » объясненія закона. Здѣсь по каждому предмету необходимо должно прежде всего пройти » весь рядъ прежнихъ узаконеній, отличить » тѣ изъ нихъ, кои впослѣдствіи измѣнились, » и потомъ сообразить ихъ силу и совокупность, дабы составить начертаніе закона, » не на одномъ умозрѣніи основанное, но утвержденное на общемъ разумѣ отечественнаго законодательства. Легко можно себѣ представить, что въ сихъ соображеніяхъ первая и необходимая потребность есть—имѣть » предъ собою собраніе законовъ, во всей полнотѣ ихъ и достовѣрности.

» Сверхъ порядка объясненій и дополненій » законовъ по возникающимъ при производствѣ » дѣлъ случаямъ, съ 1701 года установленъ у » насъ другой порядокъ ихъ усовершенія, посредствомъ сводовъ и дополнительныхъ пред-

»начертаній. Для сего впослѣдствіи учрежде-
»на была особенная коммисія, подъ именемъ
»Уложенной, или Коммисіи Составленія зако-
»новъ. Но усовершать законы дополнитель-
»нымъ ихъ начертаніемъ невозможно безъ
»точныхъ и достовѣрныхъ ихъ сводовъ; а
»Сводовъ не льзя составлять безъ полнаго и
»исправнаго ихъ текста. Слѣдовательно пол-
»ное собраніе законовъ есть первый, основ-
»ный камень во всемъ составѣ ихъ усовер-
»шенія.

»III. Къ двумъ главнымъ причинамъ, выше-
»изложеннымъ, присоединяются еще нѣко-
»торыя побочныя, но также немаловажныя.
»Извѣстно, что законы изображаютъ, такъ
»сказать, внутреннюю жизнь государства.
»Въ нихъ видно, какъ нравственныя и поли-
»тическія его силы слагались, образовались,
»возрастали и измѣнялись. Слѣдовательно,
»Исторія Государства, безъ познанія зако-
»новъ, не можетъ имѣть ни ясности, ни
»достовѣрности, такъ какъ, съ другой сто-
»роны, законы безъ Исторіи часто бываютъ
»невразумительны. Посему, чѣмъ благовре-
»меннѣе законы приводятся въ извѣстность:
»тѣмъ источники Исторіи для современни-
»ковъ становятся удобнѣе, для потомства
»достовѣрнѣе. Здѣсь неизлишне будетъ при-
»мѣтить, что если изданіе полнаго собранія

»нашихъ законовъ въ настоящее время пред-
»ставляло уже не маловажныя затрудненія:
»то, по истеченіи еще нѣсколькихъ лѣтъ,
»дѣло сіе было бы еще многосложнѣе, а на-
»конецъ, оно могло бы содѣлаться почти не
»приступнымъ. Напротивъ, преодолѣвъ пер-
»выя препятствія и объявъ однимъ соста-
»вомъ всѣ протекшія 180 лѣтъ, не трудно
»уже будетъ впослѣдствіи, посредствомъ
»ежегодныхъ продолженій, всегда держаться
»на равнѣ съ настоящимъ.»

II. *Правила составленія и изданія законовъ.*

»По цѣли изданія опредѣлены и главныя его
»правила. Они состоятъ въ слѣдующемъ:

»1. Всѣ законныя книги раздѣлены на двѣ
»главныя эпохи. Первая начинается Собор-
»нымъ Уложеніемъ 1649 года, и продолжается
»по 12 Декабря 1825, т. е. по день, когда
»изданъ первый манифестъ нынѣ благополуч-
»но царствующаго Государя Императора. Сія
»эпоха, заключающая въ себѣ 176 лѣтъ, со-
»ставляетъ Первое Собраніе. Началомъ ея при-
»нято Уложеніе потому, что всѣ законы и
»указы, прежде его состоявшіеся, признают-

» ся у насъ не дѣйствительными (*). Вторая » эпоха начинается съ окончаніемъ первой; » она будетъ составлять Второе Собраніе, » коего первые томы по 1830 годъ къ писне- » нію изготовляются, и въ слѣдъ за симъ въ » теченіи настоящаго года изданы будутъ. » За симъ Собраніе будетъ продолжаемо еже- » годнымъ изданіемъ законовъ каждаго минув- » шаго года въ теченіи послѣдующаго.

» 2. Въ составѣ сего Собранія подъ именемъ » Законовъ вмѣщены, по порядку времени, всѣ » постановленія, ко всегдашнему исполненію » отъ Верховной власти или именемъ ея отъ » учрежденныхъ ею мѣстъ и правительствъ » произшедшія, по всѣмъ частямъ государ- » ственнаго управленія, безъ всякаго изъятія. » При семъ не было допускаемо различія между » законами нынѣ дѣйствующими, и законами » отмѣненными. Разборъ таковой принадле- » житъ не къ Собранію, но къ Своду, и тре- » буетъ другихъ соображеній. Сводъ долженъ » быть и будетъ послѣдствіемъ Собранія; но » не можетъ замѣнить его и, напротивъ, на » немъ онъ долженъ утверждаться. Сего тре-

(*) „ Сіи законы, для Исторіи важные, составятъ, „ подъ именемъ Законовъ Древнихъ, особенное собра- „ ніе, коему и положено уже начало. “

» буетъ достовѣрность Свода; сего требуетъ » историческая связь и цѣлость законода» тельства; сего требуютъ еще и слѣдующія » особенныя уваженія: а.) Выше было примѣ» чено, сколь книги законныя необходимы при » всѣхъ законодательныхъ соображеніяхъ, гдѣ » нужно знать не одинъ порядокъ настоящій, » но и порядокъ предшествовавшій, дабы на » полномъ обозрѣніи прошедшаго и настояща» го тѣмъ съ большею твердостію основать » будущее. b.) Въ самомъ производствѣ дѣлъ » и въ приложеніи законовъ встрѣчаются во» просы, для разрѣшенія коихъ и для точнаго » опредѣленія смысла Законовъ настоящихъ, дол» жно восходить къ Законамъ прежнимъ, хотя » уже и потерявшимъ свою силу, но сохра» няющимъ въ себѣ начала и причины законовъ » послѣдующихъ. с.) Бываютъ также въ произ» водствѣ дѣлъ случаи, коихъ начало относит» ся къ происшествіямъ, давно уже протек» шимъ, и кои должны быть разрѣшаемы не по » законамъ настоящимъ, но по законамъ того » времяни, когда происшествія сіи возникли.

» 3. Судебныя рѣшенія имѣютъ силу закона » единственно въ тѣхъ случаяхъ, по коимъ они » состоялись; по сему они не могли вмѣститься » въ собраніе законовъ общихъ. Но въ семъ » правилѣ допущены слѣдующія изъятія: есть » судебныя рѣшенія, коихъ сила распростра-

»на въ самомъ ихъ изложеніи на всѣ случаи,
»имъ подобные; есть другія, кои, бывъ въ на-
»чалѣ частными, приняты въ послѣдствіи
»примѣромъ и образцомъ другихъ рѣшеній, и
»такимъ образомъ сдѣлались общими; есть
»рѣшенія частныя, но въ нихъ сдѣлано изъя-
»сненіе закона общаго, установленъ точный
»смыслъ его, и отвергнуты толкованія, съ ра-
»зумомъ его несообразныя. Всѣ таковыя и симъ
»подобныя судебныя рѣшенія допущены въ со-
»ставъ Собранія. Подобное сему изъятіе сдѣ-
»лано и въ рѣшеніяхъ дѣлъ уголовныхъ. Важ-
»нѣйшія изъ оныхъ, особенно по преступлені-
»ямъ государственнымъ, признано полезнымъ
»сохранить въ Собраніи.

»4. За симъ все частное, все личное, всѣ
»мѣры временныя, случайныя, исключены изъ
»состава книгъ законныхъ; но и здѣсь допу-
»щено нѣкоторое изъятіе: есть распоряженія,
»по существу своему частныя и случайныя,
»но по историческому ихъ достоинству важ-
»ныя. Они сохранены въ Собраніи, какъ памят-
»никъ того вѣка, какъ указанія общественныхъ
»его нравовъ, какъ изображеніе гражданской его
»жизни.

IV. *Составъ и порядокъ расположенія.*

»Полное собраніе законовъ состоитъ: 1 изъ

»текста самыхъ законовъ; 2 изъ указателя; »3. изъ книги штатовъ и тарифовъ, и 4. изъ »книги чертежей и рисунковъ.

I. О текстѣ.

»Текстъ законовъ, съ 1649 по 12 Декабря »1825 года, заключается въ 40 томахъ (*). »При изданіи онаго соблюдаемы были слѣдую-»щія главныя правила:

»1. Каждый законъ напечатанъ отъ слова до »слова, какъ онъ находится въ подлинникѣ, или »въ печатныхъ екземплярахъ, изданныхъ отъ »Правительства, и если первоначально напе-»чатанъ онъ былъ на двухъ языкахъ: то и въ »настоящемъ Собраніи сохранено тоже двоякое »изложеніе. Тамъ, гдѣ къ закону примѣшаны »времянныя и случайныя распоряженія, суще-»ству его постороннія, сіи послѣднія опускались

(*) Въ концѣ предисловія приложена роспись, означающая число уставовъ, учрежденій, наказовъ, грамотъ, трактатовъ и указовъ, съ раздѣленіемъ ихъ по порядку царствованій. Изъ сей росписи видно, что въ теченіи 176 лѣтъ состоялось: Уставовъ, Учрежденій и Наказовъ 712; Жалованныхъ грамотъ 238; Указовъ 29,181, Трактатовъ 369, всего 30,600 актовъ; а приложивъ къ нимъ 320 Указовъ, напечатанныхъ въ концѣ томовъ подъ одинакими номерами (см. ниже правило 6) съ отмѣткою ихъ буквами, во всемъ составѣ содержатся 30,920 актовъ.

»и въ семъ случаѣ актъ именованъ выпискою.
»Число таковыхъ выписокъ во всемъ изданіи,
»какъ явствуетъ изъ хронологическаго реэстра,
составляетъ не болѣе десяти.

»2. Въ Трактатахъ съ иностранными Державами, въ Манифестахъ и Грамотахъ пропущены титулы, потому что о титулахъ Императорскаго Величества, при вступленіи на престолъ и при каждомъ измѣненіи оныхъ, помѣщены въ томъ же Собраніи особые манифесты; но въ тѣхъ трактатахъ, въ коихъ содержатся условія о титулахъ, оные сохранены вполнѣ. Краткіе титулы, часто повторяемые въ указахъ до начала царствованія Петра Великаго, также пропущены, а оставлены только: Великій Государь Царь и Великій Князь указалъ; а гдѣ есть: Бояре приговорили. Слова же: Великія и Бѣлыя и Малыя Россіи, пропущены.

»3. Означеніе мѣсяца и числа поставлено въ началѣ каждаго указа, а годъ напечатанъ на верху каждой страницы; въ нѣкоторыхъ токмо важнѣйшихъ актахъ означенъ день ихъ состоянія внизу.

»4. Въ заглавіи каждаго указа означено: имянной, или Сенатскій, или изданный отъ другаго высшаго правительственнаго мѣста.

»5. Въ Сенатскихъ указахъ выпущено въ концѣ приказаніе, разсылки ихъ, во всѣхъ

» тѣхъ случаяхъ, гдѣ оное сдѣлано по общей
» формѣ.

» 6. Законы поставлены въ изданіи по поряд-
» ку времяни. Каждый законъ, а въ томъ числѣ
» и цѣлые уставы и учрежденія означены, сверхъ
» дня и мѣсяца ихъ состоянія, особымъ нуме-
» ромъ, для удобнѣйшаго ихъ прінсканія по ука-
» зателю. Но гдѣ одинъ указъ надлежало помѣ-
» стить единственно для объясненія или допол-
» ненія другаго, тамъ одинъ помѣщенъ подъ
» нумеромъ, а другой напечатанъ или въ при-
» мѣчаніи или въ приложеніи. Нѣкоторые указы
» получены тогда, когда нумеры были уже вы-
» ставлены; посему на вновь полученныхъ вы-
» ставлены предшествующіе ихъ нумеру, съ
» прибавленіемъ буквъ: a, b, c, и такъ далѣе.
» Указы, полученные по напечатаніи тѣхъ го-
» довъ или мѣсяцовъ, къ которымъ они принад-
» лежатъ, внесены въ реэстръ по порядку вре-
» мяни ихъ состоянія, а текстъ ихъ напеча-
» танъ въ концѣ каждаго тома въ приложеніяхъ;
» тѣ же, кои доставлены были еще позднѣе и
» по совершенномъ уже напечатаніи тома, къ
» коему они принадлежали, вмѣщены въ особомъ
» приложеніи въ концѣ послѣдняго тома, съ
» надлежащими отмѣтками, для удобнаго ихъ
» прінсканія.

» 7. День состоянія законовъ доселѣ означа-
» емъ былъ разнообразно. Иногда указъ озна-

» чается днемъ, когда онъ послѣдовалъ; иногда » днемъ обнародованія и разсылки, и даже днемъ » того доклада, въ слѣдствіе коего указъ состо» ялся. Самый день обнародованія не рѣдко былъ « означаемъ разными числами, по мѣрѣ того, » какъ отправленіе и разсылка экземпляровъ въ » разныя мѣста производилась. Отъ сего въ » ссылкахъ одинъ и тотъ же указъ часто при» водится и означается не токмо разными чи» слами, но не рѣдко разными мѣсяцами и да» же годами. Въ предупрежденіе происходящихъ » отъ сего недоразумѣній, принято общимъ » правиломъ означать указы единообразно днемъ » ихъ состоянія. Изъ сего правила допущены въ » рѣдкихъ случаяхъ исключенія, а именно: во « первыхъ, для тѣхъ указовъ, коихъ число со» стоянія неизвѣстно, и кои вездѣ приводятся » по числу ихъ обнародыванія; во вторыхъ, для » тѣхъ, кои во всѣхъ книгахъ и справкахъ » приводятся подъ числомъ ихъ обнародыванія, » какъ на примѣръ указъ 1714 года, о единона» слѣдіи, повсюду извѣстенъ подъ 23 числомъ » Марта, хотя состоялся онъ 18-го Марта. » Впрочемъ, для удобности въ ссылкахъ, сверхъ » дня состоянія, въ примѣчаніяхъ вездѣ озна» чено и число обнародованія, гдѣ оно досто» вѣрно извѣстно. «

§ 9. Таковы труды и пособія, изготовившія полный Хронологическій Сводъ законовъ, от-

крывающій и Юристу и Историку и Археологу полныя свѣденія объ отечественномъ нашемъ правѣ, избавляющій насъ отъ всѣхъ неисчислимыхъ ошибокъ частныхъ изданій; но какъ по дорогой цѣнѣ сего Свода многіе будутъ лишены возможности пріобрѣсти оный и продолжатъ пользоваться имѣющимися у нихъ сборниками частныхъ людей, то здѣсь помѣщается краткое о нихъ изложеніе.

§ 10. Изъ частныхъ Юридическихъ сочинителей первый Чулковъ издалъ хронологическій сводъ законовъ, подъ заглавіемъ: Юридическій Словарь, заключающій въ себѣ узаконенія, послѣдовавшія съ 1649 по 1795 годъ, но они часто означены неправильно и представлены въ сокращеніи; иныя же важнѣйшія какъ то Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, Воинскій Уставъ Петра Перваго и другіе вовсе въ ономъ не напечатаны. Гораздо полезнѣе Указатель Россійскихъ Законовъ Г-на Максимовича. Предположено было напечатать книги сей 16 частей — изданы только слѣдующія:

Часть I. со временъ Владим. Велик. по 1650.
Часть II. съ 1651 по 1699 годъ.
Часть III. съ 1700 по 1720 годъ.
Часть IV. съ 1720 по 1729 годъ.

Часть V. отдѣл. 1. съ 1730 по 1734 годъ.
—— 2. съ 1735 по Ноябрь 1738.
Часть VI. отдѣл. 1. съ 1740 по 1743 годъ.
—— 2. съ 1744 по 25 Іюня 1745.

Продолженіе Собранія Узаконеній съ 1740 по 1748 годъ.

Часть VII. съ 1753 по 1759 годъ.
Часть VIII. отдѣл. 1. съ 1760 по 1762 годъ.
—— 2. продолжен. 1762 по 1764.
—— 3. указы 1766 года.
Часть IX. отдѣл. 1. съ 1771 по 1775 годъ.
—— 2. начатъ 1775 годъ.
Часть X. отдѣл. 1. указы 1780 по 1781 годъ.
—— 2. указы 1782 года.
Часть XII. указы 1801 и 1802 года.

§ 11. Сверхъ сего въ типографіи Г. Селивановскаго было напечатано еще нѣсколько частей, но до выпуска оныхъ въ продажу, во время непріятельскаго нашествія онѣ почти всѣ сгорѣли, только нѣсколько экземпляровъ, разосланныхъ сочинителемъ, уцѣлѣли.

§ 12. Къ числу хронологическихъ сводовъ законовъ отнести должно Памятникъ Гг. Правиковыхъ, въ которомъ съ 1813 года узаконенія напечатаны и издаются въ хронологическомъ ихъ послѣдованіи; С. Петербургскій Вѣстникъ,

содержащій указы съ 1778 до 1781, и Журналъ Правовѣденія на 1796 и 1791 годы (*).

§ 13. Изъ всѣхъ вышеозначенныхъ пособій должно признать полезнѣйшимъ Указатель Максимовича и въ продолженіе онаго собранія, сдѣланныя съ 1796 С. Петербургскою Сенатскою Типографіею; промежутки же, находящіеся въ Указателѣ, дополняемы быть могутъ изъ Словаря Чулкова и сочиненій, въ коихъ отдѣльно собраны нѣкоторые года Россійскихъ узаконеній (**).

§ 14. До 1823 года не было особыхъ регистровъ, которые бы содѣйствовали пріисканію постановленій. Въ сіе время Г. Спасскій издалъ оглавленіе, или краткое указаніе всѣхъ Законовъ Россійскихъ, обнародованныхъ съ 1801 по 1823 годъ (***), чрезвычайно полезное, какъ въ отношеніи практической удобности,

---

(*) Здѣсь не упоминаются хронологическія собранія законовъ по нѣкоторымъ частямъ Россійскаго правовѣденія, которыя, не принадлежа къ числу общихъ сводовъ, будутъ показаны въ V главѣ.

(**) Для знающихъ Нѣмецкій языкъ полезно сочиненіе, изданное въ Ригѣ подъ заглавіемъ: Chronologisches Verzeichniß. Riga 1823.

(***) Сочинитель предполагаетъ напечатать подобное же собраніе узаконеній отъ Уложенія до 1801 года.

ибо въ немъ означены, гдѣ каждое изъ помѣщенныхъ въономъ узаконеній напечатано во всѣхъ извѣстнѣйшихъ сочиненіяхъ о Россійскомъ Правѣ, такъ и по удобности, какую представляетъ для библіографической критики тѣхъ сочиненій. Книга сія необходимо нужна каждому занимающемуся постоянно Законоученіемъ, хотя Г. Спасскій и упустилъ изъ виду, что Россійскія Узаконенія, означаясь различно, должны бы въ хронологическихъ регистрахъ показаны быть во всѣхъ видахъ таковаго означенія: иногда постановленіе числится временемъ Высочайшей подписи, или подписи Сената; иногда тѣмъ днемъ, въ который объявлена Высочайшая воля касательно предмета указа; иногда временемъ печатанія, большею же частію днемъ подписи указовъ, коими постановленіе обнародывано; а какъ въ сочиненіи Г. Спасскаго узаконенія означены разнообразно, то часто встрѣчается затрудненіе въ ихъ пріисканіи. Имѣя подобное неудобство въ виду, вообще при всѣхъ юридическихъ изысканіяхъ, Совѣтъ Коммисіи Составленія Законовъ поручилъ опытному Юристу Г. Хавскому сдѣлать Сводъ Узаконеній по двумъ главнымъ способамъ ихъ означенія: по времени состоянія,. и времени обнародыванія.

§15. ВъСводѣГ. Хавскагопомѣщены: Регистръ

указамъ, напечатаннымъ подлинникомъ въ 18 книгахъ его сочиненія, Сводъ указамъ циркулярно посланнымъ изъ Правительствующаго Сената, по времени состоянія ихъ съ 6-го Ноября 1796 по 1825 годъ, и Именные Регистры, порознь каждому году, начиная съ 1796 по 1825й, по времени посылки изъ Сената указовъ (*).

2. *О Юридическихъ Алфавитахъ.*

§ 16. Если Хронологическій Сводъ Законовъ есть рудникъ юридическихъ свѣденій, то съ другой стороны хорошій алфавитъ есть необходимое пособіе для прiисканія оныхъ — общее прибѣжище какъ для ученаго, такъ и для простолюдина.

§ 17. Составленіе таковыхъ алфавитовъ основывается не на произвольномъ наборѣ словъ и ссылокъ, а на выполненіи ихъ назначенія. Каждый долженъ удобно найти въ нихъ отыскиваемый имъ предметъ, а систематикъ и точныя подраздѣленія Права.

(*) Большая часть вышеозначенныхъ замѣчаній заимствованы отъ самаго Г. Хавскаго, болѣе всѣхъ Юристовъ содѣйствовавшаго къ обогащенію Хронологическаго Собранія Россійскихъ Законовъ.

§ 18. Три начала опредѣляютъ начертаніе Юридическихъ Алфавитовъ:

Правила Грамматическія,

Правила Логическія, и

Юридическая Система.

Система юридическаго сочиненія служитъ общею основою Алфавита, Логика опредѣляетъ его частныя раздѣленія, а Грамматика указуетъ отдѣльные его предметы.

Въ отношеніи Системы, должно наблюсти чтобы она была видна во всѣхъ главныхъ раздѣленіяхъ Алфавита; такъ напримѣръ: въ Алфавитѣ къ Частному Гражданскому Праву, слѣдуетъ при статьѣ *Право Лицъ*, указать всѣ части сочиненія, оное изъясняющія. Касательно правилъ Логическихъ надобно чтобы не относилось къ цѣлому то, что принадлежитъ къ одной части, не присвоивалось роду то, что свойственно одному виду; такъ напримѣръ: не льзя относить ко всѣмъ заемнымъ актамъ то, что узаконено объ однихъ векселяхъ, а для полноты смысла, нужно при каждомъ родѣ указать, со ссылкою, всѣ его виды; напримѣръ, при статьѣ Акты, показать всѣ ихъ роды, при статьѣ Заемные Акты, исчислить оные, сославшись на страницы, гдѣ объ оныхъ помѣщено. Наконецъ Грамматическія правила требуютъ во 1хъ, чтобы пред-

ставляемы были одни имяна существительныя, или въ видѣ оныхъ употребляемыя другія части рѣчи, ибо пріисканіе всегда относится или къ подлежащему, или къ сказуемому, а не къ частицамъ рѣчи, смыслъ ихъ дополняющимъ; во 2-хъ, чтобы выраженія сложныя были вмѣщаемы въ Алфавитъ по всѣмъ тѣмъ частямъ, по коимъ могутъ быть пріискиваемы; такъ напримѣръ: выраженіе, Члены Царскаго Грузинскаго Дома, должны быть включены въ буквы: Ч. Ц. Ги Д; ибо одинъ будетъ искать по одной изъ нихъ, а другой по прочимъ; равномѣрно выраженія простонародныя должны быть поставляемы и въ семъ видѣ, и въ настоящемъ ихъ значеніи, дѣлая въ то же время ссылки отъ одной статьи къ другой.

§ 19. Первый алфавитъ Россійскихъ узаконеній изданъ Г. Лангансомъ въ 1788 году, а какъ составить его не иначе можно было, какъ имѣя хронологическое собраніе законовъ, то сіе доказываетъ, что не одинъ Г. Чулковъ сдѣлалъ первый оному опытъ. Достоинство алфавита Г. Ланганса, въ отношеніи его полноты, не можетъ быть опредѣлено; ибо мы не имѣемъ источниковъ, изъ коихъ оный почерпнутъ; но сличая его съ тѣмъ, который присоединенъ къ Словарю Чулкова, сей послѣдній

оказывается несравненно полнѣе не только въ отношеніи времени, на которое простирается: ибо Словарь Ланганса ограничивается 1788 годомъ, а Словарь Чулкова 1795; но и въ отношеніи количества статей, въ ономъ заключающихся. Съ перваго взгляда усмотрѣть можно, что Г. Чулковъ руководствовался трудами своего предшественника; впрочемъ въ сочиненіи его, служившемъ до сего времени главнымъ пособіемъ законовѣдцовъ, въ пріисканіи древнихъ узаконеній, есть и много недостатковъ: алфавитъ его не имѣетъ хорошаго плана и означаетъ иногда узаконенія только годами, не показывая мѣсяца и числа, и часто ссылается на такія узаконенія, кои въ Хронологическомъ его Собраніи, вовсе не вмѣщены.

§ 20. Имѣя въ виду пополнить сіи недостатки, равно какъ и составить полный алфавитъ ко всѣмъ главнѣйшимъ книгамъ Россійскихъ законовъ, Г. Щербаковъ издалъ въ 1821 году Ключъ на книги законовъ, въ коемъ по каждому предмету означены страницы, гдѣ можно найти законопостановленіе объ ономъ въ Словарѣ Чулкова, Памятникѣ Правиковыхъ, сочиненіяхъ Г. Хавскаго, Систематическомъ Собраніи Россійскихъ Законовъ Г. Хопылева и Систематическомъ Сводѣ Коммисіи Соста-

вленія Законовъ. Алфавитъ сей полнѣе всѣхъ до того изданныхъ, не только потому, что всѣ оные въ себѣ заключаетъ, но и по многимъ добавленнымъ статьямъ; однако имѣетъ и значительныя неудобности. Реэстръ, сдѣланный имъ къ Своду Коммисіи Составленія Законовъ, требуетъ особенной перемѣты листовъ сего Свода; относительно же Памятника изъ законовъ, заключаетъ въ себѣ постановленія, вмѣщенныя только въ 1-хъ десяти частяхъ онаго; но со всѣми сими недостатками, сочиненіе сіе служитъ самымъ обильнымъ средствомъ къ составленію выписокъ изъ законовъ; пріисканія же въ Памятникѣ изъ законовъ гораздо лучше дѣлать по Алфавиту, изданному въ 1824 году къ 15 частямъ сего сочиненія, который гораздо полнѣе и правильнѣе, какъ ссылокъ дѣлаемыхъ въ Ключѣ Щербакова на Памятникъ, такъ и особеннаго азбучнаго реэстра, изданнаго при означенныхъ 1-хъ десяти частяхъ. Но еще того удобнѣе употреблять новый Памятникъ изъ Законовъ Г. Фіалковскаго, соединяющій въ себѣ выгоды и алфабетическаго и хронологическаго пріисканія.

§ 21. Вышеозначенные азбучные реэстры составляютъ общее пособіе къ пріисканію узаконеній по всѣмъ предметамъ нашихъ законовъ; впрочемъ есть и частные алфавиты,

какъ то: 1) къ Уложенію (1804 года), 2) къ Уставу о Банкротахъ, 3) къ Памятнику межевыхъ законовъ Алексѣева (1806), 4) къ Журналу Законодательства, изданному въ 1817, 1818 и 1819 годахъ, 5) къ 1-й части Свода Коммисіи Составленія Законовъ, 6) къ книгѣ о Военносудной части Генеральнаго Штаба, къ нѣкоторымъ томамъ сочиненій Г. Хавскаго, и проч.

§ 22. Всѣ таковыя пособія, болѣе или менѣе, способствуютъ пріисканію законовъ и выписку изъ оныхъ тогда только можно почитать вполнѣ сочиненною, когда употреблены всѣ имѣющіяся къ тому средства. Въ особенности нужно для сего пройти всѣ главные алфавиты, какъ-то: Чулкова, Щербакова, Спасскаго, Фіалковскаго и составленный къ 15 частямъ Памятника, а за симъ всѣ хронологическіе регистры. Но рѣдкій законникъ сіе выполняетъ и почти общимъ средствомъ къ пріисканію служитъ Памятникъ изъ законовъ Правикова, которой будучи издавна употребительнѣйшею и при всѣхъ своихъ недостаткахъ, для часто встрѣчающихся дѣлъ, удобною юридическою книгою, и до сего времени признаваемъ многими юристами лучшимъ руководствомъ для дѣлопроизводства, какъ по навыку ихъ, такъ и потому, что прочія книги о Россійскихъ законахъ, или требуютъ

предварительныхъ систематическихъ свѣдѣній, или объясняютъ въ особенности какую нибудь часть законовъ, а не всѣ отрасли права; но чѣмъ употребительнѣе Памятникъ, тѣмъ болѣе надобно обращать вниманіе на его недостатки. Надобно всегда имѣть въ виду, что онымъ руководствуются единственно потому, что до изданія Памятника Г. Фіалковскаго, не было другаго удобнѣйшаго общаго пособія и что чѣмъ необыкновеннѣе случай, или предметъ, къ коему пріискиваются узаконенія, тѣмъ болѣе должно быть недовѣрчиву къ сему сочиненію, и по мѣрѣ возможности каждаго, повѣрять оный изслѣдованіями по другимъ достовѣрнѣйшимъ источникамъ. Къ убѣжденію въ семъ, стоитъ обратить вниманіе какъ на систему, такъ и на библіографическій порядокъ Памятника. Первыя четыре части онаго составлены по алфавиту, пятая и шестая расположены въ видѣ вопросовъ, заключающихъ большею частію повтореніе сказаннаго въ первыхъ четырехъ частяхъ; послѣдующія же представляютъ узаконенія въ хронологическомъ порядкѣ. При семъ часто узаконенія выражены въ сокращеніи, а въ хронологическихъ частяхъ поставлены сбивчиво безъ означенія годовъ и числъ. Что же касается до полноты свѣденій, то довольно взять, напри-

мѣръ, одни узаконенія 1818 года, коихъ въ Памятникѣ помѣщено 77-мь, а въ Регистрѣ Г. Спасскаго значится 267, чтобы удостовѣриться, сколь недостаточно сіе сочиненіе (*).

§ 23. Подобно сему и въ другихъ источникахъ пріисканія кроющіеся большіе недостатки требуютъ, чтобы каждый юристъ повѣрялъ сколько можетъ одни юридическія сочиненія другими; но здѣсь усматривается то неудобство, что одинъ и тотъ же указъ встрѣчается не только въ нѣсколькихъ книгахъ, но часто нѣсколько разъ въ одномъ и томъ же сочиненіи; почему для избѣжанія безполезнаго повторенія чтенія однихъ и тѣхъ же постановленій, полезно дѣлать хронологическій сводъ пріискиваемымъ узаконеніямъ, ибо сблизивши ихъ по времени послѣдованія, усмотрено будетъ ихъ тождество и избѣгнуто повтореніе одного и того же чтенія. Съ другой стороны, чтобы для припамятованія указовъ не перечитывать ихъ каждый разъ во всемъ ихъ пространствѣ, надобно извлекать, или отмѣчать сущность ихъ, за-

---

(*) Смотр. любопытную критику Памятника сего въ XIV части Московскаго Телеграфа, стр. 62.

ключающуюся часто въ нѣсколькихъ строкахъ, тогда какъ указъ прописанъ на многихъ листахъ (*).

(*) Такимъ образомъ сдѣлана отмѣтка курсивными литтерами въ Сводѣ Россійскихъ Законовъ, изданномъ Коммисіею Составленія Законовъ.

ГЛАВА III.

О выпискахъ изъ дѣлъ и законовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О составленіи выписки изъ дѣла.

§ 24. Не только составленіе выписки изъ дѣлъ; но самое чтеніе оныхъ имѣетъ свои правила, основанныя на свойствахъ памяти и вниманія. Трудно, а иногда и невозможно, обнять вдругъ всѣ обстоятельства дѣла сложнаго, обширнаго; безполезно замѣчать подробности, къ развязкѣ онаго не нужныя; почему первая обязанность разсматривающаго дѣло состоитъ въ томъ, чтобы ясно представить настоящее положеніе онаго. Найдя такую точку зрѣнія, послѣдующее чтеніе сдѣлается удобнѣе и полезнѣе: ибо память не будетъ упруждаема предметами посторонними, мѣлочными; а вниманіе, имѣя постоянно въ виду сущность дѣла, остановится даже на малѣйшихъ оттѣнкахъ, мо-

гущихъ объяснить изслѣдываемое обстоятельство.

§ 25. Въ дѣлѣ тяжебномъ полезно предварительно прочесть послѣднее рѣшеніе судебное и поданную противу онаго жалобу, заключающіе въ себѣ, по большой части, всѣ противу полагаемыя доказательства и потомъ, обратившись къ началу, повѣрить оныя всѣми документами, замѣчая выполнялись ли формы и обряды предписанные въ законахъ.

§ 26. Дѣла сложныя много облегчаются краткими таблицами, указующими: 1 Предметъ дѣла, 2. Связь лицъ, участвующихъ въ ономъ, 3. Доводы противъ и въ пользу, 4. Время начала иска и апелляціонныхъ переходовъ.

Знаки въ сихъ таблицахъ обыкновенно употребляются слѣдующіе:

Кругъ означаетъ мужское лицо, четырехугольникъ женское. Внутри сихъ знаковъ пишется названіе лица, фамилія, сословіе и чинъ. Черта, горизонтально проведенная, между сими двумя знаками, показываетъ бракъ. Непрерывная черта, восходящая отъ одного изъ подобныхъ знаковъ къ другому означаетъ связь къ отцу или матери, нисходящая къ сыну или дочери. Черта проведенная прерывисто, или точками, переходъ предмета дѣла отъ одного лица къ другому. Всѣ сіи знаки можно еще отличать N. N.

съ тѣмъ, чтобы въ таблицѣ составляемой изъ дѣла сложнаго вмѣсто прописыванія всего названія лица ссылаться на одинъ N, подъ коимъ оно показано. Таковыя средства сокращенія въ дѣлахъ затруднительныхъ чрезвычайно полезны, и для Юридической практики то же, что Алгебра въ Математикѣ.

§. 27. Правила составленія выписокъ изъ дѣлъ тяжебныхъ даны закономъ только одному Сенату. По инструкціи предписанной Оберъ-Секретарямъ Декабря 5 дня 1828 года они наблюдають въ сочиняемыхъ запискахъ: 1.) »Чтобы никакого важнаго обстоятельства выпущено не было; 2.) чтобы съ »краткостію записокъ соединены были надлежащія ясность и правильность слога, съ сохраненіемъ прямаго существа всѣхъ обстоятельствъ дѣла, которыя къ развязкѣ его необходимо нужны; 3.) чтобы въ запискахъ по »всѣмъ дѣламъ, означаемо было время начала, »рѣшенія и всякаго перехода дѣла, то есть: »чтобы выставлены были годы, мѣсяцы и »числа вступленія, рѣшенія и исполненія по »каждой бумагѣ; 4.) чтобы на полѣ противу »каждой статьи означаемъ былъ родъ каждой »бумаги, какъ-то: просьба такого-то такому-»то мѣсту или лицу, и такъ далѣе; 5.) Записка должна быть сочинена такъ, чтобы »не убавляя и не прибавляя въ ней ничего, мо-

» жно было ее внести въ приговоръ, пополняя
» только приказаніемъ оть слова до слова.

» Оберъ-Секретарь печется, чтобы по всѣмъ
» дѣламъ Гражданскимъ и Уголовнымъ въ со-
» чиняемыхъ запискахъ непремѣнно выписы-
» ваемы были:

» 1). Протесты Прокуроровъ и мнѣнія Гу-
» бернаторовъ подлинникомъ.

» 2). Подлинникомъ же рѣшеніе нижней и
» средней инстанціи.

» 3). Справка, не было ли по тому же дѣлу
» производства въ Правительствующемъ Сена-
» тѣ, и ежели было, то какое послѣдовало рѣ-
» шеніе.

» По дѣламъ частнымъ, возникающимъ чрезъ
» представленіе Судебныхъ или Правитель-
» ственныхъ мѣстъ и лицъ, въ запискахъ дол-
» жны быть выписываемы:

» 1). Представленіе, которымъ испраши-
» вается разрѣшеніе.

» 2). Справка, не было ли по сему же пред-
» мету какого либо производства въ Прави-
» тельствующемъ Сенатѣ и какое по оному
» послѣдовало рѣшеніе.

» § 28. По дѣламъ возникшимъ чрезъ жалобы
» на неправильное исполненіе рѣшенія Прави-

» тельствующаго Сената, должны быть вы-
» писываемы :

» 1). Отъ слова до слова рѣшеніе, которое
» предписано было исполнить.

» 2). Подлинныя слова просителя, которыми
» онъ доказываетъ неправильность исполненія.

» 3). Возраженія, или объясненія того мѣста
» или лица, на кои приносится жалоба.

» По дѣламъ, по коимъ приносится жалоба
» на дѣйствія мѣстнаго начальства, должны
» быть выписываемы :

» 1). Изложеніе тѣхъ дѣйствій, кои проси-
» тель признаетъ для себя притѣснительными.

» 2). Возраженіе или объясненіе того мѣста
» или лица, на которое приносится жалоба. «

§ 28. Изчисленныя здѣсь правила показываютъ только тѣ существенныя обстоятельства дѣла, кои должны входить въ составъ выписки; но ими не означается планъ, или общее распредѣленіе оной. Обыкновенно апелляціонныя дѣла пишутся въ хронологическомъ порядкѣ; но выписки изъ частныхъ дѣлъ, представляя къ разрѣшенію отдѣльный предметъ, могутъ быть выражаемы общимъ взглядомъ, поставляя въ существенной зависимости : изслѣдываемый предметъ, главные доводы съ ихъ доказательствами и ихъ опроверженіями и узаконенія, къ разрѣшенію слу-

жащія. Чѣмъ тѣснѣе будетъ связь сихъ соображеній, чѣмъ яснѣе будетъ выведено заключеніе изъ оныхъ, тѣмъ совершеннѣе и выписка. Тѣ же свойства приличны какъ резолюціямъ на дѣла, такъ и прочимъ изложеніямъ юридическимъ. А какъ сила убѣжденія въ дѣлахъ тяжебныхъ сопряжена съ особенною краткостію и ясностію изложенія, то и слогъ хорошей выписки имѣетъ свои отличительныя черты, — лучшему Юридическому слогу свойственны многія изъ красотъ языка самыхъ краснорѣчивѣйшихъ ораторовъ (*).

(*) Примѣромъ силы и краткости изложенія Юридическаго служить можетъ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, Февраля 17 дня 1825 года. См. также Boinvilliers : Principes et morceaux choisis d'éloquence judiciaire. 1826 г.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О выпискахъ изъ законовъ.



СТАТЬЯ I.

Объ узаконеніяхъ, кои должны быть помѣщены въ выпискахъ изъ законовъ.

§ 29. Коренный сводъ Россійскихъ Законовъ, принимаемый первымъ ихъ основаніемъ, есть Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича 1649 года. Оно замѣнило предшествовавшія оному постановленія; и только тѣ изъ нихъ сохранили силу, на кои въ самомъ томъ Уложеніи дѣлаются ссылки. (См. Уложенія главы XIV), статью 10, Указы 1719 Марта 2 и 1724 Генваря 20 и Марта 11). Впрочемъ по дѣламъ духовнаго вѣдомства предписано руководствоваться и правилами, въ Кормчей Книгѣ содержащимися (см. 1654 года ук. Царя Алексѣя Михайловича, 1721 Генваря 25, Духовный Регламентъ 1722 Апрѣля 16, Инструкцію Архіепископу Леониду 1722 Декабря 12, Инструкціи Инквизиторамъ ст. 29., Ук. 1765 Іюня

6, Журналъ Святѣйшаго Синода 1796 Декабря 31; Указы 1824 Марта 31, 1826 Генваря 21.)

Хотя же Указомъ 1716 Іюня 2 повелѣно руководствоваться Кормчею Книгою и въ Уголовныхъ дѣлахъ, и есть примѣры, что по дѣламъ Гражданскимъ дѣлается ссылка на Кормчую Книгу (*); но всѣ таковые случаи болѣе или менѣе имѣютъ прикосновенность къ духовнымъ дѣламъ.

§ 30. При недостаткѣ Гражданскихъ законовъ заимствовать можно изъ Военныхъ (Ук. 1716 Апрѣля 10).

§ 31. Новый законъ отмѣняетъ прежде изданный на тотъ же случай, хотя бы въ ономъ и не было того именно сказано (ук. 1775 Ап. 28); но объявляемые именные указы не служатъ въ отмѣну таковыхъ же подписныхъ (ук. 1803 Нояб. 30, 1806 Маія 19). Законъ тогда только имѣетъ обратное дѣйствіе, ко-

---

(*) Рѣшеніемъ Совѣстнаго Суда 1779 года Іюня 1-го Высочайше конфирмованнымъ по дѣлу Дворянина Демидова о разводѣ съ женою, сдѣлана ссылка на Кормчую Книгу, и на основаніи гл. 48. гр. 13, статьи 3, уничтоженъ дарственный актъ, Демидовымъ въ пользу жены его учиненный, по причинѣ ея неблагодарности къ мужу.

гда сіе именно въ ономъ упомянуто (ук. 1785 Дек. 18 и Авг. 13 1823 г.)

§ 32. Правило, что законы не должны имѣть обратнаго дѣйствія, основывается на томъ, что гражданинъ имѣетъ право на всѣ тѣ дѣйствія, кои не возбранены закономъ; но поясненіе закона, не представляя новаго постановленія, несомнѣнно должно имѣть обратное дѣйствіе: »Qui declarat nihil novi dat.«

По части же Гражданской, гдѣ даруются преимущества, никому въ ущербъ не обращающіяся, и по Уголовной, гдѣ смягчается наказаніе, многимъ постановленіямъ, по благотворительности ихъ, дается обратное дѣйствіе.

§ 33. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ Августа 13 дня 1825 года, между прочимъ изложено заключеніе Коммисіи Составленія законовъ: »что первое и »самое существенное свойство всякаго закона »общаго, есть быть публикованнымъ; безъ »сего онъ не можетъ быть обязательнымъ и »дѣйствіе онаго считать *должно* не со дня »состоянія, а со дня публикаціи и даже со »дня полученія его въ каждомъ мѣстѣ« (*). Согласно съ симъ и на основаніи указа 1714

(*) Opportet ut lex moneat, prius quam feriat. Баконъ.

Іюня 15 и 48 статьи Устава Благочинія полагать должно, что не обнародованныя постановленія силы не имѣютъ. Но какъ въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта не сказано утвердительно, что заключеніе Коммисіи Составленія законовъ, касательно обнародованія узаконеній, должно впредь служить правиломъ, то здѣсь предлагаются и тѣ доводы, по коимъ должно полагать, что нѣкоторыя постановленія Сената и Государственнаго Совѣта хотя и не обнародованныя, но заключающія въ себѣ поясненіе закона, или рѣшеніе примѣрнаго дѣла, на которое ясныхъ законовъ нѣтъ, могутъ служить основаніемъ для другихъ подобныхъ случаевъ.

Во 1-хъ Г. Хавскій въ предисловіи своемъ къ III-му тому сочиненія о Наслѣдствѣ представляетъ, что извѣстный писатель о законахъ нашихъ Дильтей, принималъ за общее толкованіе закона рѣшенія Правительствующаго Сената, послѣдовавшія по дѣламъ частнымъ, никогда не публикованныя, и что тоже дѣлали издатели Юридическаго Словаря, Памятника и Указателя Законовъ, даже самая Коммисія Составленія Законовъ беретъ въ основаніе опредѣленій своихъ рѣшенія Сената никогда не публикованныя, и самъ Правительствующій Сенатъ руководствовался издревле и нынѣ руководст-

вуется рѣшеніями державной власти и своими послѣдовавшими по дѣламъ частнымъ, заключающимъ предметъ единообразный настоящему (*).

Въ подтвержденіе сего мнѣнія Г. Хавскаго служитъ еще и указъ 1791 Октября 16, въ коемъ сказано, что рѣшеніе Правительствующаго Сената, заключающее въ себѣ толкованіе Закона, не можетъ быть принято за указъ сепаратный (**).

Во 2-хъ касательно постановленій Государственнаго Совѣта въ Высочайшемъ Манифестѣ о образованіи онаго, 1810 года въ 1-й день Генваря состоявшемся, между прочимъ, сказано: » во всѣхъ положеніяхъ Департамента по дѣламъ частнымъ заключенія Совѣта изображаются въ общемъ видѣ закона или учрежденія, дабы разрѣшеніемъ одного случая можно было объять всѣ другіе съ нимъ однородные. « На семъ основаніи по дѣлу Булыгиной частное рѣшеніе приняло силу общаго

(*) Извѣстные Смоленскіе пункты никогда не были обнародованы Правительствомъ. *Примѣчаніе* сообщеное Г-мъ Хавскимъ.

(**) Сепаратнымъ указомъ считать собственно должно тотъ, который по существу своему не имѣя постоянной силы, распространяется особенно на одно какое либо дѣло, или случай.

закона. (См. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта Генваря 15-го 1817 года.)

Въ 3-хъ Наказъ, данный Коммисіи сочиненія проекта новаго уложенія Государынею Екатериною II, не былъ обнародованъ въ видѣ закона, почему сомнѣваются о томъ, можно ли вносить въ выписки изъ законовъ статьи изъ онаго. Поясняя сіе изданными узаконеніями, оказывается, что оный служитъ главнымъ средствомъ къ разрѣшенію уголовныхъ дѣлъ (**) но касательно Гражданскихъ изъ Указа 1813 года Марта 10 дня заключить можно, что по онымъ Наказъ Коммисіи, не можетъ быть принятъ за твердое основаніе.

§ 34. По содержанію 153-й статьи Наказа Коммисіи о сочиненіи проэкта новаго уложенія, Россійскіе законы должны быть принимаемы въ буквальномъ ихъ смыслѣ, (указъ Правительствующаго Сената 1818 года Марта 17), и одни тѣ толкованія могутъ быть допускаемы, которыя находятся въ самыхъ узаконеніяхъ (**).

(*) Предписаніе, данное Сенату въ 1767 г., касательно пытки и указъ Сената 28 Іюля 1826 года.

(**) Правила таковыхъ толкованій составляютъ даже особенную науку, называемую Герменевтикою пра-

§ 35. Здѣсь однако слѣдуетъ исчислить различные роды толкованій закона: оно или распространяетъ, или стѣсняетъ, или только поясняетъ смыслъ закона (interpretatio extensiva, restrictiva et declaratoria). Изъ сихъ трехъ родовъ толкованій только послѣднее можетъ быть прилично судьѣ; ибо сужденіе поясняющее законъ или грамматически, или логически есть необходимое условіе для понятія постановленій; но первые два рода толкованія не могутъ быть ему дозволены. Lorsque le juge présume, les jugemens deviennent arbitraires. « Montesquieu. » Пренебреженіе указовъ опаснѣе измѣны. « (Ук. 1718 Фев. дня.) Въ Наказѣ же Коммисіи Составленія законовъ сказано: » Нѣтъ ничего опаснѣе, какъ общее » сіе изрѣченіе: надлежитъ въ разсужденіе » брать смыслъ или разумъ закона, а не слова. » Сіе ничто иное значитъ, какъ сломити пре» граду, противящуюся стремительному люд» скихъ мнѣній теченію. Сіе есть самая не» преоборимая истинна, хотя оно и кажется

ва (l'Exegese). Смотри Thibaut System des Pandecten Rechts 1 Band. 34. Forster de Juris Interpret. Placcius de Juriscons. perfecto; Rapolla de Jurisconsulto; Eckhard hermen. jur: Sammet hermeneutik des Rechts. 1811. De l'interprétation des Lois par M. Meilher de Chassat. 1825 г. Revue Encyclopédique, tome 26 p. 204.

»странно уму людей сильно поражаемыхъ ма-
»лымъ какимъ настоящимъ непорядкомъ, не-
»жели слѣдствіями далече еще отстоящими,
»но чрезмѣрно больше пагубными, которыя
»влечетъ за собою одно ложное правило ка-
»кимъ народомъ принятое. Всякій человѣкъ
»имѣетъ свой собственный отъ всѣхъ отлич-
»ный способъ смотрѣть на вещи его мыслямъ
»представляющіяся. Мы бы увидѣли судьбу
»Гражданина премѣняемую переносомъ дѣла
»его изъ одного Правительства во другое, и
»жизнь его и вольность на удачу зависящую
»отъ ложнаго какого разсужденія или отъ
»дурнаго расположенія его судіи. Мы бы уви-
»дѣли тѣ же преступленія наказуемыя раз-
»лично въ разныя времена тѣмъ же Прави-
»тельствомъ, если захотятъ слушаться не
»гласа непремѣняемаго законовъ неподвижныхъ,
»но обманчиваго непостоянства самопроиз-
»вольныхъ толкованій.« (Нак. Ком. о соч. Проэк. нов. улож. § 153).

§ 36. Затрудненіе составленія выписки изъ законовъ возрастаетъ и по мѣрѣ давности разрѣшаемаго обстоятельства; ибо чѣмъ отдаленнѣе событія онаго, тѣмъ обширнѣе кругъ законовъ, подлежащихъ изслѣдованію. Въ семъ отношеніи положительное право каждаго народа объемлетъ узаконенія всего того времени, котораго произшествія могутъ подле-

жатъ судебному разбирательству; почему нынѣ принято за правило, въ систематическихъ сочиненіяхъ, излагать право въ историческомъ видѣ, показывая по каждой отрасли законовъ всѣ постепенныя оной измѣненія (*).

СТАТЬЯ II.

О различныхъ родахъ выписокъ изъ законовъ.

§ 37 Выписки изъ законовъ дѣлаются или порядкомъ, предписаннымъ закономъ или по расположенію и произволу занимающагося оными. Первыя излагаются въ хронологическомъ порядкѣ, строго соблюдая полноту узаконеній и внося оныя безъ сокращенія и малѣйшей перемѣны, измѣняющей часто самый смыслъ (Ук. 1806 Іюня 11). Указы изданные до 1700 года означаются по лѣтосчисленію отъ сотворенія міра, полагая оное по Греческимъ хронографамъ за 5508 лѣтъ до Рождества Христова. Таковую выписку скрѣпляетъ Секретарь (ук. 1719 Мар. 2, 1722 Сен. 18, 1737 Сен. 4, 1762 Іюля 30), подписывая, что иныхъ приличныхъ къ дѣлу указовъ, кромѣ тѣхъ,

---

(*) Примѣрными сочинителями исторіи Права служатъ сочиненія Гуго, Савиньи и ихъ послѣдователей.

которые въ оную внесены, не имѣется (ук. 1731 Фев. 1 и Мар. 5), а на что приличныхъ указовъ нѣтъ, о томъ въ выпискахъ должно быть означаемо именно (ук. 1824 Окт. 2).

§. 38. Касательно выписокъ изъ законовъ составляемыхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, Инструкціею данною Оберъ-Секретарямъ Декабря 5 дня 1828 года предписано, чтобы къ дѣлу выписываемы были »всѣ тѣ законы, на кои какъ тяжущіеся или подсудимые, такъ судебныя и правительственныя мѣста и лица дѣлаютъ въ дѣлѣ ссылку.«

§ 39. Что же касается выписокъ изъ законовъ, дѣлаемыхъ по произволу занимающагося оными, то достоинство ихъ зависитъ отъ общности взгляда на выражаемый предметъ, тѣсной связи частей ихъ составляющихъ, ясности, точности и краткости слога, слѣдовательно и правила для таковыхъ выписокъ, основываясь преимущественно на логической точности и на правильности языка, могутъ быть заимствованы изъ всѣхъ хорошихъ Юридическихъ сочиненій и главнѣйшихъ Европейскихъ Сводовъ. По большому количеству Россійскихъ узаконеній, плодовитости слога и излишнимъ подробностямъ тѣхъ изъ нихъ, кои писаны до времени законодательства Екатерины II-й, чрезвычайно за-

трудниптельно начапь выписку изъ законовъ съ самыхъ давнихъ постановленій.

Въ подобномъ трудѣ вниманіе читателя будетъ безпрерывно удерживаемо такими законоположеніями, кои въ послѣдствіи отмѣнены, а выписка наполнится излишними не нужными подробностями; почему я полагаю, что полезно было бы, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣлается выписка къ поясненію какого либо современнаго, или недавняго предмета, чтеніе узаконеній начиналось съ послѣдне изданныхъ и постепенно углублялось въ предшествовавшія. Симъ способомъ вниманіе читателя будетъ останавливаться только на узаконеніяхъ собственно относящихся къ его дѣлу и въ послѣдствіи не отмѣненныхъ. Само собою разумѣется, что при ссылкѣ въ указѣ на прежнія постановленія, должно нарушить сей порядокъ и при чтеніи онаго указа соображаться съ упомянутыми законоположеніями. Равномѣрно когда дѣлается изслѣдованіе о событіи давнемъ или составляется исторія юридическаго предмета, надобно, составляя выписку, начинать съ Уложенья или Кормчей книги (см. § 29) и постепенно низходить до послѣдне изданныхъ узаконеній. При семъ полезно давній коренный законъ подкрѣпить послѣднимъ его подтверждающимъ указомъ въ доказательство, что до времени из-

данія онаго то коренное постановленіе не отмѣнено (*), упоминая особенно тѣ изъ нихъ, на кои обыкновенно дѣлается ссылка въ дѣлопроизводствѣ, какъ избавляющія отъ труда пріисканія.

§. 40. Всѣ сочиненія о Россійскомъ правѣ, касательно способа изложенія, кажется, могутъ быть раздѣлены на три главнѣйшіе рода: въ однихъ узаконенія напечатаны подлинникомъ; въ другихъ сочинители излагаютъ только собственныя соображенія, почерпнутыя изъ узаконеній; въ третьихъ извлеченная сущность закона изъясняется точными онаго словами. Почти каждый указъ имѣетъ три отличительныя части: случай, по коему послѣдовалъ, новое постановленіе и форму обнародыванія. Изъ сихъ трехъ частей одна вторая входитъ въ составъ систематическихъ сочиненій; первая же тогда только, когда нужна къ поясненію. Не рѣдко въ одномъ узаконеніи заключается нѣсколько разнородныхъ постановленій, кои не могутъ

(*) Такъ напримѣръ при указѣ 1704 Февраля 25 о двухъ-мѣсячномъ срокѣ, положенномъ на явку духовныхъ завѣщаній, должно ставить указъ Правительствующаго Сената отъ 27 Іюля 1823 года; ибо до изданія сего послѣдняго указа, сомнительно было, сохранилъ ли указъ 1704 Февраля 25 свою силу.

бышь всѣ вмѣстѣ помѣщаемы въ систематическомъ сочиненіи безъ нарушенія Логической связи. Изъ сего заключишь должно, что первый способъ изложенія особенно неудобенъ для сочиненій учебныхъ, коихъ главное достоинство заключается въ краткости, точности и тѣсной связи частей, оныя составляющихъ. Второй способъ, уклоняясь отъ сихъ затрудненій, вселяетъ справедливую недовѣрчивость къ извлеченіямъ, дѣлаемымъ сочинителями изъ законовъ. Не рѣдко одно перемѣщеніе знаковъ препинанія даетъ другій смыслъ постановленіямъ, то тѣмъ опаснѣе выражать оныя не подлинными словами закона. Третій способъ изложенія, будучи среднимъ между сими двумя есть, кажется, лучшій; ибо въ возможной мѣрѣ соединяетъ краткость съ точностію.

ГЛАВА IV.

О систематическихъ сочиненіяхъ, кои могутъ служить руководствомъ при изученіи Россійскаго права.

§ 41. Просвѣщеніе вообще есть плодъ опыта, наблюденій, открытій нѣсколькихъ тысящелѣтій, и не только предки потомкамъ, но и народъ народу передаютъ сдѣланные успѣхи въ наукахъ, какъ-бы завѣщая оные дальнѣйшему усовершенствованію. Пользуясь сими пособіями, учащійся, уже въ началѣ своего поприща можетъ быть поставленъ на высшую современную степень науки, если начнетъ ученіе по самымъ лучшимъ систематическимъ руководствамъ (*). Руководства сіи въ отечественномъ правовѣденіи должны открыть юристы педагоги, указывая лучшія книги по сей части, и легчайшую методу въ изученіи оныхъ; предохраняя отъ тѣхъ изъ нихъ, кои излишни, и особливо обличая значительныя

(*) Multum legendum, non multa. Plin. epis. VII. 9.

ошибки Юридическихъ сочиненій тѣмъ болѣе опасныя, что онѣ не только даютъ ложное свѣденіе, но и вовлекаютъ иногда въ потери невозвратныя (*).

§. 42. Опредѣленіе значенія права и закона и исчисленіе различныхъ отраслей оныхъ, представляютъ главнѣйшій предметъ изысканій Юриста, составляющій философическую часть правовѣденія, общую всѣмъ положительнымъ законамъ, и долженствующую, по видимому, быть у всѣхъ одинаковою; однакожъ не только положительные законы въ семъ разнствуютъ, но даже самые знаменитѣйшіе Юристы между собою несогласны въ сужденіи о сихъ основныхъ началахъ. Бентамъ, представляя общій взглядъ на составленіе полнаго свода законовъ, и показывая ошибки разныхъ принятыхъ до него раздѣленій Права, между прочимъ Дидеротомъ и Даламбертомъ, восклицаетъ: »Voilà pourtant la nomenclature de la législation d'aprés les plus beaux génies de ce siècle; qu'on juge par là de l'état de la science.«

(*) При исчисленіи сочиненій, поясняющихъ Россійское законовѣденіе, и при указаніи тѣхъ изъ нихъ, кои могутъ служить руководствомъ въ изученіи отечественнаго нашего Права, полагаются здѣсь вмѣстѣ и главныя основанія его Энциклопедіи.

§. 43. Самое значеніе слова Законъ, опредѣляется разнообразно. Въ ораторскомъ выраженіи, лучшее описаніе онаго есть Философа Платона, который говоритъ, что » законъ есть умъ Божій, душа свѣта, искуство природы;» но изъ всѣхъ данныхъ оному логическихъ значеній ближайшее, по моему мнѣнію, есть слѣдующее: законъ въ обширномъ смыслѣ есть необходимое правило дѣйствій. Если необходимость сія заключается въ силахъ вещественныхъ, то законъ, по коему онѣ дѣйствуютъ, называется физическимъ, а въ отношеніи наклонностей живущаго существа, закономъ инстинкта, или, какъ Римляне называли, Jus naturale; но если она заключается въ силахъ духовныхъ, то законъ, управляющій ихъ дѣйствіями, называется умственнымъ, и въ особенности нравственнымъ, если онъ проистекаетъ изъ предначертаній практическаго ума.

§ 44. Порядокъ дѣйствій, предписанный человѣку нравственными законами, имѣетъ предметомъ его обязанности или къ Богу, или къ людямъ, или къ самому себѣ. Первыя опредѣляютъ его вѣру; обязанности же его къ людямъ и самому себѣ суть двоякаго рода: или Этическія нравственныя, или Юридическія.

§ 45. Основаны будучи на личныхъ качествахъ человѣка, на высшей духовной его природѣ, и на выполненіи его назначенія, за-

коны вообще принимают за основаніе практическія начала, и имѣют предметом свободныя дѣйствія человѣка; но Этическое законодательство судит одну чистоту намѣреній, так что в нравственном смыслѣ собственно нѣт преступных дѣяній, но одни преступныя помышленія; Юридическое же законодательство распространяется на одни внѣшнія дѣянія, ограничивая свободу каждаго лица порознь тѣм условіем, чтоб и другіе вмѣстѣ с ним, как лица, существовать могли. Правоученіе, или Этика, излагает только обязанности, не касаясь прав, кои Правоученіе преимущественно имѣет в виду. Правоученіе разсматривает, без исключенія, всѣ дѣянія человѣка, даже и тѣ, кои относятся к животным; но Правовѣденіе объемлет одни дѣйствія, имѣющія вліяніе на других людей. Нравственность вообще стремится к возможному совершенству, состраданію, благотворительности, иногда самоотверженію, а правость лишь к выполненію закона.

§ 46. Однако при всѣх сих различіях очевидно, что Правовѣденіе, будучи частію Нравственной философіи, и слѣдовательно проистекая от одного источника, не только не противорѣчит оной, но еще должно быть с нравственными законами в совершенном

согласованіи, сообразномъ цѣли, съ какою люди входятъ въ общежительное состояніе.

§. 47. Изслѣдованіе главнаго понятія о Правѣ и всеобщихъ его началахъ, основанныхъ на природѣ человѣка, и извлеченіе изъ оныхъ правъ и обязанностей, есть предметъ естественнаго, или философическаго права; а законы, водворенные уже въ какомъ либо народѣ и въ извѣстномъ мѣстѣ получившіе настоящую силу, составляютъ Положительное Право.

§. 48. Всѣ вышеизложенныя соображенія показываютъ, что Право въ предлежательномъ смыслѣ есть свобода каждаго лица на внѣшнія дѣйствія, ограниченная тѣмъ условіемъ, чтобы другіе, какъ лица, вмѣстѣ съ нимъ жить могли, и всѣ тѣ поступки правомѣрны, которые со всеобщею свободною дѣятельностію всѣхъ прочихъ совмѣстны быть могутъ; въ подлежательномъ же значеніи Право есть власть производить таковыя дѣйствія.

§. 49 Въ общежительномъ же состояніи права и обязанности, равно какъ и законы карательные ихъ обезпечивающіе, требуютъ устройства властей и обрядовъ, коими они приводились бы въ дѣйство; почему понятіе о правомѣрномъ гражданскомъ состояніи людей объемлетъ три основныя начала: постановленія гражданскія, опредѣляющія права и обязан-

ности членовъ общества, уголовные законы и обряды дѣлопроизводства (*).

§ 50. Преимущество сего раздѣленія предъ прочими доказывается: a) его общностію, ибо оно основывается на первоначальномъ понятіи о правомѣрномъ состояніи гражданъ; b.) его ясностію, ибо представляетъ три разряда совершенно равностепенные, такъ что не должно быть постановленія ни въ одномъ изъ нихъ, коему бы не должны необходимо находиться соотвѣтствующіе предметы въ остальныхъ двухъ; c.) его пользою; ибо оно содѣйствуетъ аналитическому разбору узаконеній и указанію полноты имъ необходимой.

§. 51. По всѣмъ частямъ, показаннымъ въ 49 параграфѣ, могутъ быть постановленія, относящіяся до гражданъ чужеземныхъ; но какъ

(*) Съ симъ мнѣніемъ согласуется нѣсколько Г. Дюпенъ въ сочиненіи его: Notions élémentaires sur la justice, le droit et les lois; стр. 5 и 6. Бентамъ говоритъ: Chaque loi pénale est la suite, la continuation, la terminaison d'une loi civile (Traités de législation civile et pénale. t. III. p. 200). Г. Куницынъ въ примѣчаніяхъ на основанія Россійскаго права, извлеченныя Коммиссіею Составленія Законовъ, упоминаетъ, что обряды суть способы, коими законы приводятся въ исполненіе.

они преимущественно зависятъ отъ трактатовъ, Россіею съ другими Державами заключенныхъ, то болѣе относятся къ народному праву и Дипломатіи, нежели къ внутреннему Россійскому законодательству.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О Гражданскихъ законахъ.

§. 52. Гражданскіе законы имѣютъ двѣ главныя отрасли: они опредѣляютъ или отношенія Гражданъ между собою, или отношенія Гражданъ къ Правительству. Первые составляютъ частное, послѣдніе Общее Гражданское Право.

СТАТЬЯ I.

О Частномъ Гражданскомъ Правѣ.

§. 53. Въ Частномъ Гражданскомъ Правѣ раскрывается основный организмъ правомѣрнаго состоянія гражданъ, всѣ прочія отрасли Права служатъ только средствомъ къ его устройству; почему Юристы всегда обращали все свое вниманіе на усовершенствованіе его теоріи, держась впрочемъ одной изъ двухъ системъ, оставленныхъ намъ Римскимъ Пра-

вомъ, то есть: или Институцій Юстиніана, или первыхъ 37 книгъ Пандектовъ (*). Но система первыхъ, дѣлящая Частное Гражданское Право на право лицъ, право вещей и право обязательствъ, донынѣ была у насъ преимущественно принята, и даже болѣе представляетъ практической ясности, почему и полагаю удобнѣйшимъ держаться оной при показаніи сочиненій нашихъ Юристовъ о Частномъ Гражданскомъ Правѣ.

§. 54. Значительность онаго обратила уже на себя вниманіе Россійскихъ законниковъ. Еще въ 1777 году, Г. Артемьевъ издалъ краткое начертаніе Римскихъ и Россійскихъ правъ, до сего предмета относящихся; но, какъ сіе сочиненіе, такъ и опыты Гг. Терлайча и Кукольника, содержатъ въ себѣ одно самое поверхностное понятіе о Россійскихъ законахъ, и, не представляя практической пользы въ ихъ изученіи, принадлежатъ болѣе къ исторіи Литтературы права.

§ 55. Несравненно полезнѣе по сей части труды Г. Вельяминова-Зернова. Мастерски обработанное сочиненіе его могло бы, съ нѣкото-

---

(*) Revue Encyclopédique, 1828, въ книжкѣ за Августъ, статья 1, Варнкенига.

рыми исправленіями (*), и нынѣ служитъ удобнымъ руководствомъ, если бы не замѣнялось совершенно Основаніями Россійскаго Права, изданными Коммиссіею Составленія законовъ. Ими должно начать Россійское законоученіе, дополняя главныя черты законоположеній, въ нихъ представленныя, подробнѣйшими свѣденіями, находящимися въ подлинныхъ узаконеніяхъ, изданныхъ также Коммиссіею, подъ заглавіемъ: Систематическій сводъ существующихъ Россійскихъ узаконеній (**).

§ 56. Впрочемъ какъ сіе сочиненіе Коммиссіи Составленія Законовъ, такъ и всѣ вышепомянутыя, объясняютъ только одни права лицъ и вещей, оставляя недоконченною третью, существенную отрасль Частнаго Гражданскаго Права, т. е. Право обязательствъ,

---

(*) См. Jahrbuch für Rechtsgelehrte in Rußland, von Bröcker. 1822 г. Томъ I. стр. 66 до 84.

(**) См. замѣчанія, сдѣланныя Г. Куницынымъ на сіи Основанія Права, въ Журналѣ: Сынъ Отечества 1819 г. Изложеніе всѣхъ подобныхъ замѣчаній могло бы составить цѣлое сочиненіе, и потому здѣсь (§§ 56-65) будутъ показаны одни главныя дополненія, необходимыя для изученія Частнаго Гражданскаго Права.

опредѣляющее главнѣйшія отношенія граждань между собою, полагающее основаніе самому Праву собственности, и служащее залогомъ самыхъ важнѣйшихъ семейныхъ соотношеній.

§ 57. Обязательства сіи выражаются актами, кои могутъ быть у насъ раздѣлены: по мѣсту, гдѣ совершаются - на домашнія и Правительствомъ засвидѣтельствованныя; по формѣ своей - на условія, не имѣющія особеннаго опредѣлительнаго названія и формъ, извѣстныя подъ общимъ названіемъ контрактовъ, и на условія, имѣющія опредѣленную форму и названіе, какъ то: купчія и проч. По существу-же своему, акты, Правительствомъ свидѣтельствуемые, раздѣлены быть могутъ на крѣпостные и заемные, на вѣрющія письма и контракты, въ тѣсномъ смыслѣ такъ называемые. Изъ сихъ разныхъ отраслей Права обязательствъ, заемные акты особенно успѣшно были обработаны въ сочиненіи ученаго Профессора Дилтея (*), но по давности своей оно представляетъ совершенно измѣнившееся положеніе законовъ; впро-

---

(*) Начальныя основанія Вексельнаго права, соч. Дилтея, 1794 г.

чемъ для Исторіи Права и понынѣ можетъ оно служить съ особенною пользою. А какъ ни въ какомъ другомъ сочиненіи не собраны въ полнѣ узаконенія о заемныхъ актахъ, то можетъ быть употреблено сочиненіе подъ заглавіемъ: » Систематическое начертаніе существующихъ Россійскихъ узаконеній о общихъ денежныхъ заемныхъ актахъ, между частными людьми совершаемыхъ (М. 1824 г);« равномѣрно, при недостаткѣ другаго систематическаго сочиненія о крѣпостныхъ актахъ, можно руководствоваться книгою: О совершеніи крѣпоостныхъ актовъ на основаніи общихъ Россійскихъ узаконеній (*). О довѣренностяхъ же и контрактахъ, въ тѣсномъ смыслѣ такъ называемыхъ, не издано еще систематическаго сочиненія (**).

(*) Для иностранцевъ есть переводы: Вексельнаго Устава на Нѣмецкомъ языкѣ, Банкрутскаго Устава на Французскомъ (1802), на Нѣмецкомъ (1802) и на Греческомъ (1803).

(**) Къ познанію узаконеній о заемныхъ актахъ могутъ еще служить: во 1-хъ, Собраніе узаконеній о векселяхъ, и проч., составленное хронологическимъ порядкомъ, Г-мъ Ѳоминымъ; но о недостаткахъ сего сочиненія см. Телеграфа ч. VII. стр. 373; во 2-хъ, Бухгалтеръ или указатель производства дѣлъ въ конкурсахъ, соч. Байкова; въ 3-хъ, Ручная книжка о порядкѣ совершенія долговыхъ обязательствъ, и проч.,

§ 58. Въ составъ Частнаго Гражданскаго Права, представленнаго въ вышеозначенномъ сочиненіи Коммиссіи Составленія Законовъ, не вошли, съ надлежащею точностію, два предмета, чрезвычайно значительные: особенныя права разныхъ сословій и межевые законы.

§ 59. Не льзя отнести всѣхъ преимуществъ и привиллегій, данныхъ разнымъ сословіямъ, ни къ одному частному, ни къ одному общему Гражданскому Праву; ибо нѣкоторыя изъ нихъ относятся къ первому, а другія къ последнему. Составляя вообще изключенія изъ общихъ правилъ, они въ таковомъ видѣ и должны быть помѣщены въ сводѣ законовъ; слѣдовательно, при каждой статьѣ общихъ правилъ Частнаго Гражданскаго Права, имѣющихъ подобныя исключенія, должны находиться сіи послѣднія, или въ подлинникѣ, или въ ссылкахъ на оныя.

§ 60. Весьма удобны и тѣ собранія узаконеній, кои заключаютъ въ себѣ постановле-

---

Г. Михайловскаго, 1820 г.; но въ отношеніи систематическаго ученія ни одно изъ сихъ сочиненій не должно быть принято въ руководство. Подобно сему и сочиненіе Г. Смирнова: „О договорахъ" (М. 1821 г.), не есть книга систематическая.

нія, особенно до какого либо сословія, или предмета, относящіяся; но сія библіографическая удобность не можетъ быть поводомъ къ нарушенію систематическаго порядка. Изъ подобныхъ особыхъ сборниковъ полезны: вообще о разныхъ сословіяхъ—Систематическое руководство къ познанію Россійскаго практическаго законовѣденія, соч. Соколова (*); о дворянахъ, сочиненія Г. Хавскаго, томъ IXй, о купцахъ, мѣщанахъ, посадскихъ и цеховыхъ, того-же сочиненія Г. Хавскаго томъ X-й, и Систематическое обозрѣніе правъ сихъ сословій, сочиненіе Г. Иванова; вообще о состояніи крестьянъ господскихъ въ Россіи, сочиненіе Г. Грибовскаго; о правахъ удѣльныхъ крестьянъ Г. Иванова (**).

§ 61. Межевыми законами необходимо должно быть пополнено Право вещей, ибо всѣ дѣла о недвижимомъ имѣніи, состоящемъ въ мѣстныхъ угодьяхъ, по указу 1802 года Ян-

---

(*) Г. Соколовъ раздѣлилъ права разныхъ сословій на права лицъ и права вещей; по вышеозначенному же замѣчанію правильнѣе было-бы раздѣлить ихъ на права въ отношеніи къ Правительству, и права въ отношеніи къ согражданамъ, распредѣливъ сіи на права лицъ, права вещей и права обязательствъ.

(**) Критику на сіе сочиненіе см. въ Москов. Телегр. Т. XIII. стран. 323.

варя 14 дня, супь двоякаго рода. Они или опредѣляюпъ смежноспь владѣній и называюпся Межевыми, или опносяпся до права собспвенноспи на цѣлые учаспки, и называюпся опчинными. По обѣимъ симъ часпямъ, въ пополненіе основаній, извлеченныхъ Коммиссіею Сосшавленія Законовъ, принять нужно: Права селеній и городовъ, начерпанныя съ большою основапельноспію и сиспемапическимъ порядкомъ, въ Руководспвѣ къ познанію Россійскихъ законовъ, соч. Г-мъ Горюшкинымъ. Особливо Право селеній, имъ изложенное, если бы пополнено было послѣдовавшими новѣйшими узаконеніями, долженспвовало бъ извѣспно быть всѣмъ помѣщикамъ и начальникамъ опчинъ, какъ ясное, крапкое и удобное руководспво, въ случаяхъ вспрѣчающихся по опчинному управленію.

§ 62. По часпи Межевой еспь и другія подробнѣйшія сочиненія, какъ по: Памяпникъ изъ Межевыхъ законовъ, Г. Алексѣева (1806 г); Инспрукція Межевая съ дополненіемъ указовъ, къ оной принадлежащихъ (1807 г.); Собраніе Межевыхъ законовъ, по спаршинству времяни ихъ соспоянія, Г-на Алексѣева (1811 г.), и Теорія Межевыхъ законовъ, Г-на Алѣева (1824 г.). Изъ сихъ сочиненій, первыя при служапъ полько маперіялами, а послѣднее не предспавляепъ большой пользы; ибо си-

стема онаго сбивчива, а ссылки не ясны, такъ, что большею частію невидно, на какомъ законѣ Сочинитель основываетъ свое изложеніе; въ прочемъ, въ немъ помѣщеньітакія предписанія Межеваго Начальства которыхъ въ другихъ указныхъ книгахъ найдти нельзя. Кромѣ сего, въ основаніяхъ изданныхъ Коммисіею составленія законовъ, можно пояснить главу VIII, о доказательствахъ законнаго рожденія, статьею изъ Журнала Г. Брекера (*), сочиненною Г. Реуцомъ, на вопросъ: Macht die zu früh in der Ehe erfolgte Geburt ein Kind illegitim nach rußischem Rechte? (Т. 1. стр. 66.), и соотвѣтствующею оной другою статьею того-жъ журнала, напечатанною въ II томѣ онаго, на 157 страницѣ.

Къ главѣ X., объ опекѣ и попечительствѣ, можно въ соображеніе принять сочиненіе того-же Г-на Реуца, подъ заглавіемъ: Versuch einer geschichtlichen Entwickelung der Grundsätze des rußischen Vormundschaft-Rechts. Дерптъ 1825.

Для подробнѣйшаго познанія узаконеній о наслѣдствѣ, должно пройти сочиненій Г. Хавскаго, томы 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. и 8,

---

(*) Jahrbuch für Rechtsgelehrte in Rußland, von Bröcker. (Рига 1824).

замѣняющія прочія подобныя книги, какъ то: Завѣщательное Право, Г. Меркулова, и Практическое руководство въ наслѣдованіи имѣніемъ, изданное Г. Ремезовымъ.

§. 63. Наконецъ нужно обратить вниманіе и на опредѣленіе свойства давности, и мѣста, которое изложеніе объ оной должно имѣть въ систематическомъ сочиненіи. Юристы наши не означили еще съ надлежащею точностію различія между давностію и просрочкою; нельзя назвать давностію близкій, семидневный срокъ, положенный къ объявленію неудовольствія на рѣшенія первыхъ инстанцій, и тому подобные; но сроки продолжающіеся нѣсколько лѣтъ, съ пропущеніемъ коихъ обвиняются тяжущіеся, имѣютъ все свойство давности. Съ другой стороны ошибочно нѣкоторые Юристы (*) относятъ давность въ особенности къ Праву вещей, ибо она основываясь на предполагаемомъ оставленіи Права, или на снисхожденіи Закона къ дѣйствію, временемъ почти изгладившемуся, принадлежитъ собственно къ дѣлопроизводству опре-

(*) Вельяминова—Зернова Опытъ начер. част. Гражд. Права, Т. II. стр. 107, уложеніе Фридрика, Ч II, стр. 222, Уложеніе Наполеонова Гражд. Законовъ ст. 2219-2281.

дѣляющему обрядъ вчинанія иска, или преслѣдованія со стороны закона, и можетъ относиться и къ Праву вещей, и къ Праву лицъ (Маія 1787 Іюля 25 и Ук. 1803 г. Іюля 12 дня) и къ Праву обязательствъ (Высоч: утв: Мнѣн: Государ: Совѣта, Марта 27 дня 1823 года); также по всѣмъ предметамъ общаго Гражданскаго Права, и даже ко всѣмъ частямъ уголовныхъ законовъ (Маниф: 1775 Марта 17 дня) Разсматривая съ сей стороны давность, находимъ, что лучшее у насъ сочиненіе объ оной есть диссертація Г. Андрѣева (1824 года).

§. 64. Подобно сему, принявъ систему, изложенную въ §§ 49, 51 и 52, учащійся долженъ обозрѣть и распредѣлить всѣ прочіе предметы основаній Частнаго Гражданскаго Права, изданныхъ Коммисіею составленія законовъ. О пополненіи оныхъ состоявшимися послѣ узаконеніями, показано будетъ ниже сего.

СТАТЬЯ II.

О общемъ Гражданскомъ Правѣ.

§ 65. Зависяя особенно отъ мѣстнаго устройства Государства, законы опредѣляющіе Общее Гражданское Право у каждаго народа имѣютъ

гораздо болѣе между собою различія, нежели постановленія о частныхъ отношеніяхъ гражданъ между собою; отъ сего происходитъ, что и теорія сей отрасли Права имѣетъ мало общихъ твердыхъ основаній. Знаменитый Нѣмецкій правовѣдецъ Тибо раздѣляетъ оную на три части: на Уголовное Право, на Камеральное или Хозяйственное и на Полицейское, оговаривая, что судебный процессъ принадлежитъ и къ Общему и Частному Гражданскимъ Правамъ (*); но по сей самой двусторонности и Уголовное Право должно составлять отдѣльную часть, прочія же двѣ не объемлютъ всѣхъ вѣтвей Государственнаго устройства; ибо къ онымъ не могутъ быть отнесены ни законы, обезпечивающіе нравственное образованіе гражданъ, ни учрежденіе воинской силы, ни другіе многіе предметы общаго Гражданскаго Права.

§ 66. Гораздо затруднительнѣе было бы, если бы надлежало въ подобную раму стѣснять постановленія какого-либо положительнаго народо-устройства; тѣмъ болѣе, что нельзя позволить себѣ произвольной классификаціи тамъ,

---

(*) System des Pandekten Rechts von Thibaut 814 г. 249 стр.

гдѣ въ огромномъ механизмѣ хода Государственныхъ дѣлъ, все имѣетъ уже свое опредѣленное мѣсто; напротивъ того въ семъ случаѣ должно со всею точностію держаться того, что закономъ уже принято. Распредѣленіе властей составляетъ первый предметъ Общаго Гражданскаго Права. Въ Россіи ихъ двѣ: Законодательная и Исполнительная (*). Первая выражаетъ волю, вторая приводитъ оную въ дѣйствіе, слѣдовательно въ семъ смыслѣ и судебная и защитительная власти суть ничто иное, какъ различные роды исполнительной; ибо что означаетъ судъ какъ не примѣненіе закона, предписанное верховною властію; а защитительная власть не есть ли сила, слѣдующая мановенію Державы (**).

(*) Г. Рей въ его сочиненіи Traité des Principes généraux du droit, увлекся примѣромъ своего отечества, присоединяя къ симъ двумъ властямъ еще двѣ: избирательную и конституціонную; но сколько есть Державъ, гдѣ сіи власти не совмѣстны съ существующимъ образомъ правленія.

(**) Г. Куницынъ въ замѣчаніяхъ на Основанія Россійскаго Права, извлеченныя Коммисіею составленія Законовъ полагаетъ, что по содержанію 98, 99, 135, 149, 151 и 152 §§ Наказа Коммисіи *верховная власть* раздѣляется на законодательную, *исполнительную* и блю-

§ 67. Власть исполнительная трояках рода: или судебная (*), или распорядительная, или надзирательная. — Каждая изъ нихъ имѣетъ двѣ существенныя части: устройство мѣстъ и дѣятельность лицъ, коимъ власти сіи ввѣрены.

Высшая судебная власть вручена въ Россіи Государственному Совѣту и чрезъ Синодъ, Сенатъ, Губернскія и Уѣздныя Судебныя мѣста распространяется на все Государство. Высшая распорядительная власть сосредоточена въ Комитетѣ ГГ. Министровъ.

Что же касается до надзирательной или блюстительной власти, то оная по части судной вручена Министру Юстиціи, Прокуромъ и Стряпчимъ; по распорядительной Министерству Внутреннихъ дѣлъ и надзору мѣстнаго полицейскаго начальства, а по части счетной Контролю Министерства Финансовъ.

§ 68. За симъ трудно соединить раздѣльныя отрасли управленія подъ общія формы. Одинъ

стительную, въ общемъ же учрежденіи Министерствъ Верховная власть раздѣляется на законодательную, исполнительную и судебную. См. § 206, 220, 238, и т. д.

(*) Въ § 98 Наказа Коммисіи сказано: » власть Судейская состоитъ въ одномъ исполненіи Законовъ. »

Горюшкинъ занимался систематически сею частію. Сближенные имъ предметы, связь которую онъ имъ далъ, представляютъ невмовѣрный трудъ, неупомимую дѣятельность, основательное соображеніе и дѣлаютъ руководство его къ познанію Россійскихъ Законовъ тѣмъ болѣе заслуживающимъ уваженія по части Общаго Гражданскаго Права, что оно не есть сколокъ съ другихъ сочиненій, а представляетъ первый въ семъ родѣ, опытъ, мало облегченный даже теоріею; ибо въ изложеніи его сочиненія онъ преимущественно руководствовался собственными своими розысканіями.

§ 69. Затруднительность таковаго сочиненія доказывается даже и тѣмъ, что оно не имѣло послѣдователей. Почему не смотря на нѣкоторые недостатки, пріемля его главнымъ руководствомъ по общему Гражданскому Праву, остается указать сочиненія, отдѣльно объясняющія нѣкоторые предметы Государственнаго Правленія (*).

(*) Здѣсь не дѣлается ссылокъ на подлинныя Законоположенія, устроившія разныя части Государственнаго управленія; ибо оныя могутъ быть усмотрены въ общихъ способахъ пріисканія: Алфавитахъ и Хронологическихъ Регистрахъ.

§ 70. Различныя части Государственнаго Управленія въ Россіи составляютъ 8 Министерствъ:

1. Министерство Двора.
2. — Народнаго Просвѣщенія.
3. — Юстиціи.
4. — Внутреннихъ дѣлъ.
5. — Финансовъ.
6. — Военное сухопутное.
7. — Морское.
8. — Иностранныхъ дѣлъ.

§ 71. *По Министерству Двора*, изъ частныхъ сочиненій, касательно удѣльныхъ имѣній, можетъ быть полезно руководство, изданное для Удѣльныхъ Стряпчихъ Г. Ивановымъ.

§ 72. Оффиціальныя извѣстія о состояніи учебныхъ и ученыхъ заведеній въ Россіи, о распоряженіяхъ Правительства *по части народнаго просвѣщенія*, помѣщаемы были съ 1803 по 1809 годъ въ журналѣ издававшемся при С. Петербургской Академіи наукъ, подъ названіемъ: Періодическое изданіе объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія. Съ 1821 по Февраль 1823 года они помѣщаемы были въ Журналѣ Департамента народнаго просвѣщенія. Съ 1824 года опредѣлено было печатать ихъ подъ названіемъ Записокъ. Записки

сіи раздѣляюшся на чепыре опдѣла: въ первомъ помѣщены Высочайшія повелѣнія; во впоромъ дѣйсшвія Минисперсшва; замѣчательныя ученыя спапьи; въ чепвершомъ разныя извѣсшія (*) изъ часпныхъ же сочиненій по сей опрасли Права можно упомянуть лишь объ одномъ сочиненіи Г. Васильева, объясняющемъ права и обязанносши Дирекшоровъ и часпныхъ Смошрипелей училищъ (1823 г.)

§ 73. Ходъ дѣлъ *Министерства Юстиціи* виденъ изъ шѣхъ же сочиненій, кои приведены ниже сего въ III опдѣленіи.

§ 74. Предмешы управленія *Министерства Внутренних дѣл* раздѣляюшся на чешыре главныя части: I. Полиція Исполнипельная. II. Полиція Хозяйсшвенная. III. Государсшвенное Хозяйсшво и Публичныя зданія. IV. Медицинское Управленіе.

§ 75. Департаменшъ Полиціи Исполнишельной управляешъ дѣлами ошносящимися къ Государсшвенному благоусшройсшву вообще. Къ нему принадлежашъ: 1. Усшройсшво Губернскаго и Гражданскаго Управленія; 2. Благочиніе и ошносящіяся къ оному распоряженія; 3. общесшвенныя, или Земскія повинносши.

§ 76. Къ дѣламъ Полиціи Хозяйсшвенной оп-

(*) См. Москов. Телегр. Т. XIV. сш. 133.

носятся: 1. Народное продовольствіе, какъ то: a.) состояніе продовольствія, то есть урожая, хлѣбныхъ запасовъ и капиталовъ для сего назначенныхъ, городскіе и казенные магазины, запасные дровяные дворы въ С. Петербургѣ и Смоленскѣ, и кирпичные заводы въ Смоленскѣ. b.) Ярмарки. 2. Общественное призрѣніе, распространяющееся: a.) на Приказы общественна общественнаго призрѣнія и подвѣдомыя имъ заведенія: сиротскіе домы, больницы, богадѣльни, домы неизлечимыхъ, ума лишенныхъ, рабочные и смирительные, аптеки и нѣкоторыя другія заведенія. b.) на благотворительныя заведенія отъ Приказовъ общественнаго призрѣнія независящія, опеки надъ малолѣтными и училища канцелярскихъ служителей. Таковыя независимыя отъ Приказовъ общественнаго призрѣнія заведенія суть: Страннопріимный домъ въ Москвѣ Графа Шереметева, Глазная больница въ Москвѣ, Домъ трудолюбія въ Резани, благотворительныя общества въ Вильнѣ, Гроднѣ, Брестѣ, Ревелѣ; благотворительныя кассы въ Дерптѣ, Виттегуское сиротское заведеніе въ Либавѣ и Общество призрѣнія сиротъ Протестантскаго исповѣданія. Дѣла же опекъ надъ малолѣтными ограничиваются сношеніями о призрѣніи малолѣтныхъ, о защитѣ пользъ ихъ и нѣкоторыми другими.

§ 77. Департаментъ Государственнаго Хозяйства и публичныхъ зданій завѣдываетъ: во 1. Земледѣліе, поселенія, разныя хозяйственныя заведенія и изобрѣтенія, какъ то новыя заведенія по сельскому хозяйству, садоводство шелководство, винодѣліе, рыбные промыслы, опредѣленіе вѣсовъ и мѣръ, выдача привиллегій, упраленіе поселенными въ Россіи Колонистами, увольненіе помѣщичьихъ крестьянъ въ свободные хлѣбопашцы, управленіе Калмыцкимъ народомъ. Во 2. призводство въ Государствѣ зданій.

§ 78. Къ Медицинскому же Департаменту относятся: каранпины и разныя другія распоряженія касательно народнаго здоровья, какъ то: установленія для образованія Медиковъ и Фармацевтиковъ, заготовленіе Медицинскихъ потребностей, снабженіе ими арміи и флотовъ, Медицинская полиція, оспопрививаніе, минеральныя воды.

§ 79. Въ свѣденіяхъ открытыхъ сему Министерству заключаются главные предметы для познанія силъ быта потребностей нашего отечества его статистика и общія пособія для устройства прочихъ частей Правленія. Почему почти съ самаго учрежденія сего Министерства польза распространенія сихъ свѣденій обратила на себя особое вниманіе Правительства и съ

1804 по 1809 издаваемъ былъ такъ называемый С. Петербургскій Журналъ, заключающій въ себѣ самые драгоцѣнные документы внутренняго устройства Россіи. Потомъ Сѣверная Почта наполняема была статьями по части полиціи, земледѣлія фабрикъ и другихъ предметовъ Государственнаго Хозяйства, но періодическія сіи изданія не могутъ представить полнаго обзора современныхъ постановленій, относящихся до сего Министерства: ибо оно въ самомъ составѣ своемъ имѣя тогда соприкосновенными частями Министерства Полиціи и Финансовъ, сливалось съ ними и не имѣло еще твердаго ограниченія; но въ Журналѣ, издаваемомъ при семъ Министерствѣ съ 1829 года представляется уже ясный очеркъ предметовъ входящихъ въ кругъ его дѣйствій принятый и здѣсь основаніемъ при вышеначертанномъ изложеніи.

С. Петербургскій Журналъ имѣетъ еще и то преимущество, что сообщаетъ многія распоряженія ни въ какихъ книгахъ указовъ не напечатанныя, а нынѣ издаваемый Журналъ министерства присоединяетъ къ сему и то совершенно новое достоинство, что открываетъ даже предпринимаемыя преобразованія.

§ 80. Изъ частныхъ сочиненій относящихся къ дѣламъ сего Министерства замѣчательны:

вообще: 12 и 13 томы сочиненій Г. Хавскаго, изъ коихъ въ первомъ помѣщены Наказы Губернаторскіе, Уставъ Управы Благочинія (*) и пополнявшія ихъ узаконенія по 1823 годъ, а во второмъ Учрежденіе Губерній (**) съ подобнымъ же пополненіемъ къ разнымъ статьямъ онаго и съ таблицами, показывающими: названіе разныхъ мѣстъ, коимъ ввѣрено управленіе дѣлами; и законы объ устройствѣ оныхъ.

§ 81. По Департаменту исполнительной Полиціи:

a) Систематическое сочиненіе о Полиціи Г. Гуляева, которое не смотря на нѣкоторые недостатки, заслуживаетъ вниманія и одобренія даже потому, что въ семъ родѣ есть первый у насъ опытъ.

b) Практическое наставленіе Брантмейстерамъ 1818 г.

(*) Уставъ Благочинія переведенъ на Нѣмецкій языкъ г. Арндтомъ.

(**) Учрежденія о Губерніяхъ изданы переводы: на Французскомъ Фуатлиха С. П. Б. 1778, на Нѣмецкомъ Арндта С. П. Б. 1777, на Татарскомъ Муллы Усмана Измаила С. П. Б. 1785 и 1786 г.

c) Правила должности городоваго Унтеръ Офицера С. Петербургской Полиціи 1816 г.

d) О должности Градскаго стража С. Петербургской Полиціи 1816 г.

e) Наставленіе старостамъ извощичьимъ и извощикамъ отъ С. Петербургской Полиціи 1817 г.

Неизлишне имѣть въ виду по сей части и сочиненіе о Полиціи де Зесара, переведенное при С. Петербургской Полиціи, какъ кажется съ тѣмъ, что бы служить образцомъ по сей части.

§ 82. Для Приказовъ Общественнаго Призрѣнія составленъ и по Высочайшему повелѣнію въ 1818 году напечатанъ и разосланъ въ Приказы Сводъ узаконеній, правилъ и разрѣшеній общихъ и частныхъ.

§ 83. Поелику съ того времени, при возвышеніи капиталовъ при попеченіи о доставленіи имъ выгоднаго оборота, при распространеніи заведеній и вообще круга благотворительности, вновь состоялись весьма многія узаконенія и правила, то въ 1828 году изданъ дополнительный сводъ сихъ узаконеній, и разосланъ въ Приказы и начальникамъ Губерній для руководства.

§ 84. Въ отношеніи Департамента публичныхъ зданій, можно упомянуть лишь объ одномъ

указатель Шемаева, въ коемъ собраны постановленія о строительной части (1814 г.)

§ 85. Вообще о Медицинскомъ Департаментѣ почерпнуты быть могутъ свѣденія: изъ собранія Россійскихъ законовъ о Медицинскомъ Управленіи, соч. Петрова 1826-1827, изъ Доклада о состояніи Медицинской Коллегіи 1799 и таковаго же доклада Министра Внутреннихъ дѣлъ о новомъ образованіи Медицинскаго Департамента 1803 года.

§ 86. По Судо-Врачебной наукѣ въ руководство пріемлются: Избранныя мѣста Судной Медико-Хирургической науки; сочиненія Я. Пленка, перевед. на Россійскій языкъ Ив. Кашинскимъ 1799, Карманная книга для присяжныхъ Врачей и Хирурговъ при судебныхъ вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ, сочин. Ф. Г. Роозе, перев. съ Нѣмецкаго Мар. Брунеръ (1807) Dr. I. F. v. Körber, Auszug aus den alten, sowohl als neuern, im rußischen Reiche erschienenen Allerhöchsten Manifesten, Ukasen, Publikationen, wie auch Verordnungen und Befehlen, welche das gesammte Medicinalwesen betreffen. Mitau (1816.) Полицейская и Судная Химія, соч. Вилг. Герм. Георг. Ремера, перев. Гаевскаго 2. ч. 1818. Правила, по которымъ должны быть производимы Химическія изслѣдованія жидкости, находимой въ желудкѣ отравленныхъ ядомъ, или въ томъ подозрѣваемыхъ 1819 г. Средства для спасенія отравленныхъ и мнимо-умершихъ

и т. д. соч. М. П. Орфилы; перев. съ Французскаго Гаврило Медвѣдевъ 1824 г. Судебная Медицина, или разсмотреніе дѣтоубійства, въ судебныхъ случаяхъ, произвольныхъ прободеній и разъѣденій желудка, разнаго рода кровоизліяній, ушибовъ и другихъ поверхностныхъ поврежденій кожи, соч. Лесье, Ренара, Лепсе и Піе. Переводъ съ Французскаго Ив. Брыкова, 1823. О Медицинскомъ управленіи съ присовокупленіемъ во 1-хъ краткаго обозрѣнія устройства въ Россіи врачебной части и во 2-хъ постановленія Правительства по предмету наукъ: Медицинской, Фармацевтической, Ветеринарной и принадлежащихъ къ нимъ: Судной Медицины и Полиціи Медицинской съ 1640 по 1826 годъ сост. С. Петровъ 1826 года; Опытъ руководства къ Судо-Врачеб. Наукѣ Тиле 1826 года; и Руководство къ Судебной Медицинѣ Доктора Генке 1828 года.

§ 87. Общія свѣденія *о Министерствѣ Финансовъ* почерпнуты быть могутъ изъ сочиненій Г. *Вирста* о управленіи Финансами и Коммерціею Россійской Имперіи; по разнымъ же отраслямъ сего Министерства замѣчательны:

1. Касательно Департамента Государственныхъ имуществъ сочиненіе Г. Гуляева объ управленіи казенными крестьянами (1825).

2. По части Департамента Горныхъ и Соляныхъ дѣлъ: а.) свѣденія о состояніи соля-

ной части и предположенія объ устройствѣ ея на будущее время, составленныя въ 1806 г. Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, и Собраніе Высочайшихъ докладовъ и другихъ свѣденій о новомъ образованіи Горнаго Начальства и управленіи горныхъ заводовъ (1807 г., Ь.) и Горный Журналъ, издаваемый Горнымъ Департаментомъ съ 825 года.

3. Въ отношеніи Департамента Внѣшней торговли: Краткое извѣстіе о Россійской торговлѣ 1674 г. соч: Вильбургера переводъ Д. Языкова; о торгахъ за Каспійское море соч. Сойманова 1765; Краткое описаніе Россійскаго торга отправляемаго сухимъ путемъ съ Китаемъ, Бухаріею, Калмыками, Курляндіею и Польшею, Бочарничова 1782 года; Историческое описаніе Россійской Коммерціи съ показаніемъ относящихся до сего учрежденій, Чулкова 1786 года; Санктпетербургскія Коммерческія вѣдомости на 1802, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, и 1810 годы, содержащія въ себѣ всѣ указы, до сей части относящіеся; и свѣденія, издаваемыя Правительствомъ съ 1824 года, подъ заглавіемъ: Государственная внѣшная торговля.

4. О Департаментѣ разныхъ Подашей и Сборовъ: разсужденіе Фролова о народной переписи (1823); о порядкѣ управленія питейными сборами Шипицына (1780 г.); собраніе

объ управленіи питейными сборами. Соч. Песпова. (1827 г.).

5. По Департаменту Мануфактуръ и Внутренней торговли: a.) Отвѣтъ Русскаго гражданина на вопросъ: полезно ли заводить въ Россіи и распространять мануфактуры, или лучше обогащать себя земледѣліемъ, 1815 г. b) сочиненіе подъ заглавіемъ: Нѣкоторыя соображенія по предмету мануфактуръ въ Россіи 1815 и 1816 г. c.) Журналъ мануфактуръ и внутренней торговли, издаваемый съ 1825 года и заключающій въ себѣ не только постановленія и распоряженія Правительства, принадлежащія къ общему свѣденію, но и дѣйствія сего Департамента, имѣющія цѣлію ободреніе и распространеніе народной промышленности, въ томъ числѣ и предположенія, касательно дополненія и исправленія существующихъ по части промышленности постановленій. d) Разныя свѣденія о Россійской внѣшней торговлѣ 1829, содержащія въ себѣ между прочимъ хронологію достопамятныхъ происшествій и узаконеній, относящихся до Россійской торговли съ 814 по 1829 годъ. Краткое обозрѣніе объ учрежденіи Государственной Коммерцъ-Коллегіи и Коммиссіи о Коммерціи и Коммерческая Газета.

§ 88. Свѣденія о мѣрахъ, принятыхъ по воен-

ному Министерству, касательно распространенія познанія законоположеній по ввѣренной оному части тѣмъ значительнѣе для каждаго занимающагося Россійскимъ Правомъ, что многія изъ таковыхъ мѣръ служили полезнымъ образцомъ для Гражданской части. Частныя изданія, къ сему Министерству относящіяся, суть слѣдующія: (*)

1. Содержаніе Высочайшихъ Указовъ и другихъ постановленій съ 12 Декабря 1815 по 1 Генваря 1817.

2. Собраніе законовъ, по части Военнаго управленія относящихся съ 1816 по 1827 годъ.

3. О порядкѣ производства дѣлъ въ дежурствѣ Гвардейскаго Корпуса 1812.

4. Краткое извлеченіе изъ законовъ, служащее руководствомъ при производствѣ военно-судныхъ дѣлъ 1818 года.

5. Сводъ Россійскихъ узаконеній по части военно-судной, 2 части 1822.

6. Формы о порядкѣ веденія счетовъ, и изъясненіе нѣкоторыхъ узаконеній, относящихся къ руководству по сей части 1821 года.

(*) Военному Министерству подчинены Департаменты: Артиллерійскій, Инженерный, Медицинскій, Коммисаріатскій и Провіантскій.

7. Руководство для скорѣйшаго соображенія исчисленій и повѣрокъ по продовольствію войскъ, изданное П. Филимоновымъ 1819 (*).

8. Военный журналъ, изданный Рахмановымъ въ 1810-мъ и 1811 годахъ.

9. Журналъ Артиллерійскій, изданный временнымъ Артиллерійскимъ Комитетомъ, на 1808, 1809, 1810 и 1811 годы.

10. Наставленіе для отдатчиковъ: съ какими болѣзнями и тѣлесными недостатками рекруты не могутъ быть представляемы 1811 г.

11. Наставленіе, служащее руководствомъ врачамъ при пріемѣ рекрутъ 1813-го года.

12. Военный журналъ, издававшійся при Гвардейскомъ Штабѣ на 1817, 1818 и 1819 г.

13. Провіантская подробная раскладка пріемщика и отдатчика, 1824 г. соч. Софіенко-Сухомлинова.

14. Военно-Медицинскій журналъ, изданный Медицинскимъ Департаментомъ на 1823, 1824, 1825, 1826 и 1827 годы.

15. Военный журналъ Военно-ученаго Комитета, издаваемый съ 1827-го года.

(*) Иностранцамъ, занимающимся сею частію, удобенъ переводъ Воинскаго Устава, изданный на Нѣмецкомъ языкѣ 1777 года.

§ 90. Познаніе дѣлъ *Морскаго Министерства* по 1828 годъ должно быть почерпнуто изъ подлинныхъ узаконеній; но съ сего времени началось изданіе записокъ Ученаго Комитета Морскаго Штаба Его Императорскаго Величества, весьма полезныхъ для распространенія свѣденій о сей части.

§ 91. Но объ устройствѣ *Министерства Иностранныхъ дѣлъ* хотя бы и изданы были какія сочиненія, то оныя въ кругъ изученія собственно Россійскаго Права не входятъ, а принадлежатъ болѣе къ Праву народному и Дипломатикѣ.

§ 92. Кромѣ Министерствъ есть *отдѣльныя управленія*, какъ то:

1. Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ и Иностранныхъ исповѣданій.

2. Главное Управленіе путей сообщенія.

3. — — Ревизіи Государственныхъ счетовъ.

4. — — Почтоваго Департамента.

5. И разныя Воспитательныя и Богоугодныя заведенія и Государственныя Кредитныя учрежденія.

§ 93. По Управленію путей сообщенія кромѣ собранія приказовъ, отданныхъ по Корпусу Инженеровъ путей сообщенія съ 1810 по 1824 и 1825 годъ изданы:

1. Записки Инженернаго отдѣленія Военно-Ученаго Комитета съ 1826-го года.

2. Описаніе водяныхъ сообщеній между С. Петербургомъ и разными Губерніями. Соч. Кафтырева 1829 г. (*).

3. Ежегодникъ (annuaire) Корпуса путей Сообщенія 1830 г.

§ 94. Въ отношеніи Главнаго Управленія ревизіи Государственныхъ счетовъ очень полезно сочиненіе Г. Пестова (1827) о счетоводствѣ или Государственномъ Контролѣ въ Россіи.

§ 95. По части Почтоваго Управленія изданы: Инструкція Почтмейстеру (1807), въ коей помѣщено краткое изложеніе правилъ Почтоваго Управленія вообще; и собраніе постановленій о прогонахъ соч. Филимонова (1823.)

(*) Смотри похвалы сему сочиненію Московскаго Телеграфа въ 26 томѣ лис. 192, въ 28 листъ 212-й.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Объ Уголовныхъ Законахъ.

§ 96. Уголовные Законы служашъ пополненіемъ Гражданскихъ и нѣшъ правъ, кошорыя не имѣли бы сооmвѣmсmвующей опоры въ посmановленіяхъ Уголовныхъ; слѣдоваmельно съ изученіемъ какой нибудь оmрасли Гражданскаго Права необходимо знашь и оmносящіяся къ оной Уголовныя Узаконенія.

§ 97. Сосmавляя шакимъ образомъ особенный сводъ законовъ, сообразный во всѣхъ оmношеніяхъ Гражданскому Праву, Уголовное раздѣляеmся шакже на двѣ главныя часmи (*): на посmановленія по Общему Гражданскому Праву и на шѣ, кои касаюmся часmныхъ оmношеній гражданъ между собою (**).

(*) Сіе согласуеmся съ приняmымъ по большой часmи раздѣленіемъ преступленій на общественныя и на часmныя, см. Taillandier, Réflexions sur les Lois pénales de France et d'Angleterre 1824 г. сm. 36. Bentham, Traité de Législation civile et pénale Tom. III. page 213.

(**) Каждая изъ сихъ часmей должна имѣmь mѣже подраздѣленія, какія приняmы въ Гражданскихъ Законахъ: шакъ на примѣръ часmныя Уголовныя пре-

§ 98. Бентамъ полагаетъ, что должно отнести къ Гражданскому своду законовъ всѣ постановленія, предписывающія за неумышленное отнятіе собственности простое возвращеніе оной, а что къ Уголовному слѣдуетъ присоединить всѣ тѣ случаи, кои сверхъ таковаго наверстанія опредѣляютъ наказаніе.

Россійскіе же законы покровительствуя примиренію, кромѣ тяжкихъ преступленій, дозволяютъ вмѣсто Уголовнаго иска вести дѣло Гражданскимъ порядкомъ. На семъ основаніи хотя насильное завладѣніе можетъ быть судимо какъ уголовное преступленіе (Уст. Благ. ст. 230 отд. 8), но по большой части подобныя дѣла, бывъ производимы Гражданскимъ порядкомъ, устраняютъ нарушителя правъ отъ личной отвѣтственности; подобно сему въ личныхъ обидахъ по Манифесту о поединкахъ 1787 года Апрѣля 21 дня полагается искъ двухъ родовъ:» въ обидѣ тяжкой искъ Уголовной, въ обидѣ легкой искъ Гражданской; кто на кого учинитъ въ обидѣ личной искъ Уголовной, тому не запрещается отъ онаго отстать и учинить искъ Граж-

---

ступленія должны быть раздѣляемы на три рода по отношенію ихъ или, къ Праву лицъ, или къ Праву вещей, или къ Праву обязательствъ.

данской; кшо на кого учинишъ въ обидѣ личной искъ Гражданской, шошъ лишаешся въ шойже обидѣ личной иска Уголовнаго.» Касашельно же шяжбъ по заемнымъ акшамъ посшановлено: «чшо если по производсшву дѣла и ошкроюшся обсшояшельсшва подлежащія суду Уголовному, шо не прежде шаковый судъ можешъ бышь начашъ, какъ по совершенномъ окончаніи Гражданскаго» (Указъ 1805 года Марша 11-го дня).

Изъ сего оказываешся, чшо законы Россійскіе даже способсшвуюшъ всему, чшо безъ вреда общесшву, можешъ смягчишъ судъ; но сіе не измѣняешъ качесшво дѣйсшвій и черша ошдѣляющая сводъ Гражданскихъ законовъ ошъ Уголовныхъ, явсшвенно выраженная самимъ поняшіемъ о правѣ и карашельныхъ мѣрахъ, его обезпечивающихъ, ошдѣляешъ къ Уголовной часши всѣ законы, кои опредѣляюшъ послѣдсшвія нарушенія правъ.

§ 99. Два сочинишеля, занимавшіеся у насъ сисшемашически сею часшью, разсмашривали оную совершенно съ прошивуположныхъ сшоронъ. Г-нъ *Горегляд*ъ принялъ различные роды наказаній основаніемъ раздѣленія Уголовнаго Права. Неправильносшь сего плана доказываешся соображеніями изложенными выше сего въ § 96 и 97, убѣждающими, чшо Уго-

ловные законы, будучи только средствомъ обезпеченія Правъ, должны быть вѣрнымъ отголоскомъ оныхъ и слѣдовательно подлежатъ томуже раздѣленію, какое дано Гражданскимъ постановленіямъ.

Г-нъ *Гуляевъ* въ изданномъ имъ Уголовномъ Правѣ, хотя раздѣлилъ преступленія по качеству нарушаемыхъ правъ, но касался однихъ главнѣйшихъ предметовъ и, можно сказать, скользя по нимъ, относитъ часто къ одному правилу нѣсколько узаконеній, изъ коихъ каждое заключаетъ особую оттѣнку, поясняющую духъ нашего Уголовнаго законодательства; почему и сочиненіе его хотя, при недостаткѣ другаго лучшаго пособія, должно служить руководствомъ; но съ симъ вмѣстѣ пользующійся онымъ обязанъ повѣрять узаконенія, на кои ссылается авторъ, найти въ нихъ степени преступленій, и наказаній и симъ сблизить себя съ правостію, которая тѣмъ болѣе соблюдается въ Уголовныхъ дѣлахъ, чѣмъ сообразнѣе наказанія съ качествомъ преступленія.

§ 100. Въ отношеніи теоріи очень полезно было бы сообразоваться въ такомъ ученіи съ Уголовнымъ Правомъ знаменитаго Фейербаха, изданнымъ въ 1810 году съ примѣненіемъ нашихъ Россійскихъ Уголовныхъ законовъ. —

Но по части преступленій, соотвѣтствующихъ Общему Гражданскому Праву, должно предпочесть всѣмъ другимъ средствамъ: Систематическое начертаніе существующихъ Россійскихъ Уголовныхъ узаконеній, изданное Коммиссіею составленія законовъ въ 1821 году.

Впрочемъ при всѣхъ сихъ пособіяхъ чѣмъ точнѣе они будутъ повѣрены и пополнены, тѣмъ болѣе сіе доставитъ пользы ученію. Для сего полезно имѣть матеріялы собранные:

Хронологически въ 15 и 16 томахъ сочиненій Г. Хавскаго.

Алфабетически въ сводѣ Россійскихъ узаконеній по части Военно-судной (1820 и 1822) и въ краткой выпискѣ изъ законовъ Уголовныхъ Г. Орлова (1826).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О дѣлопроизводствѣ.

§ 101. Сколько бы ни были хороши законы Гражданскіе, сколько бы ни шверды были опоры полагаемыя Уголовными законами, но если способы доказанія правошы будушъ шапки, если граждане не будушъ въ нихъ находишь вѣрнаго средсшва къ своей защишѣ, шо законы не доспигнушъ совершенно своей цѣли. Всуе законы писашь, если ихъ не хранишь (Указъ 1722 Апрѣля 17 дня); а всѣ средсшва къ шому заключаюшся въ порядкѣ дѣлопроизводсшва. Оно раздѣляешся на безспорное и шяжебное. Первое предсшавляешъ почши сшолько же измѣненій, сколько ошраслей имѣешъ часшь распорядишельная; шяжебное же можешъ быщь раздѣлено на двѣ главныя часши: на судебныя доказашельсшва и на судебное дѣлопроизводсшво. — Первыя сосшавляюшъ главнѣйшій предмешъ законодашельсшва, менѣе всѣхъ другихъ зависящій ошъ мѣсшносшей, и посему самый общій для всѣхъ народовъ и у всѣхъ

почти одинаковый, такъ что и превозносимый Кодексъ Наполеона, въ отношеніи судебныхъ доказательствъ, мало имѣетъ преимущества въ сравненіи съ превосходнымъ Процессомъ, изданнымъ въ Воинскомъ Уставѣ Петра Великаго.

§ 102. Еще нѣтъ ни одного сочиненія, которое бы раскрывало во всей связи всѣ части и порядокъ нашего дѣлопроизводства. Одно систематическое собраніе Россійскихъ законовъ Хапылева (1817 г.) можетъ быть съ пользою употребляемо въ изученіи сего предмета, и при всѣхъ недостаткахъ, коими оно наполнено, замѣняетъ Стряпчихъ Гг. Ушакова и Маркова, и другія имъ подобныя сочиненія; но тяжебная часть привлекла вниманіе лучшихъ нашихъ Юристовъ: Г. Дильтей издалъ диссертацію о судебныхъ доказательствахъ, подъ заглавіемъ: о Дедукціяхъ Судебныхъ (1781 г.) и изслѣдованіе Юридическое о принадлежащемъ для суда мѣстѣ, о судебной власти, о должности Судейской, о доказательствѣ судебномъ и проч. (1779 г.), а Г. Хавскій сдѣлалъ чрезвычайно полезное собраніе законовъ какъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ Уголовномъ ч. XIII, такъ и о судоустройствѣ и судопроизводствѣ Гражданскомъ, съ присовокупленіемъ свода двумъ

Учрежденіямъ о Губерніяхъ 1771 и 1780 годовъ и законовъ дополняющихъ или отмѣняющихъ оныя по Іюль 1824 года.

§ 103. Кромѣ сего о тяжебномъ дѣлопроизводствѣ изданы:

1. Положительное изъясненіе законовъ, Перхурова (1795 г.).

2. Грамматика Юридическая, Правикова (1803 г.).

3. Выписка изъ законовъ о срокѣ апелляціонномъ, Рѣшетникова.

4. Выписка изъ законовъ о должностяхъ Уѣзднаго Суда и проч. П. А. (1805 г.).

5. Зерцало правосудія, Рашкевича (1805 г.).

6. Описаніе судебныхъ дѣйствій, Горюшкина (1807 г.).

7. Ручная книга, Ремезова (1808 г.).

8. О прошеніяхъ и жалобахъ, Плавильщикова (1811 г.).

9. Памятникъ для Словесныхъ Судовъ (1814 г.).

10. Легчайшій способъ къ познанію законовъ, Г. Смирнова (1821 г.).

11. Памятникъ для Кабинета о Гражданскомъ производствѣ, Емельянова (1822 г.).

12. Собраніе законовъ о судопроизводствѣ, Щедрина (1823 г.).

13. Описаніе канцелярскаго порядка, наблюдаемаго въ Правительствующемъ Сенатѣ, Васильева (1824 г.).

14. О формѣ присяги, Федорова (1824 г.).

15. Конспектъ занятій Уѣзднаго Суда, Радугина (1827 г.).

16. Бухгалтеръ или Указатель производства дѣлъ въ Конкурсахъ, Байкова (1806 г.).

§ 104. При таковомъ большомъ количествѣ сочиненій о дѣлопроизводствѣ тяжебномъ, казалось бы, что изученіе онаго весьма удобно. Напротивъ того ни одно изъ нихъ не соединяетъ въ себѣ вполнѣ всѣхъ надлежащихъ пособій. Сочиненія Г. Дильтея были бы превосходны, если бы пополнены были послѣдовавшими до нашего времени узаконеніями; книги Г. Хавскаго и Хотьлева чрезвычайно полезны какъ матеріалы, а не въ качествѣ систематическаго руководства; прочія же сочиненія ими замѣняются и не представляютъ особеннаго удобства въ изученіи. Остается здѣсь упомянуть о книгѣ Г. Ерофѣева, подъ заглавіемъ: Разсужденіе о доказательствахъ уголовныхъ преступленій. — Разсужденіе сіе заслуживаетъ особаго вниманія какъ потому, что оно есть систематическое, такъ и по значительности своего предмета; однако употребляя оное, нельзя согласиться съ

авторомъ, что не должно быть законовъ, которые предписывали бы «какъ доказательства должны слѣдовать одни за другими» (стран. 33 и 34.): напротиву сего способы доказанія должны быть такъ точны, чтобы каждое изъ нихъ было только необходимою мѣрою Правительства и употреблялось только тогда, когда нѣтъ другихъ вѣрнѣйшихъ доказательствъ. Слова Воинскихъ Процессовъ: что признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта (ч. II гл. 11. пун. 1.), показываютъ уже, что не надобно другихъ доказательствъ, когда собственное признаніе сопровождается всѣми условіями, предписанными закономъ. Не нужны свидѣтели, когда есть законные документы, какъ то видно изъ Указа 7205 Февраля 21, повелѣвающаго въ крѣпостныхъ дѣлахъ быть по крѣпостямъ, а не въ крѣпостныхъ по розыску; нельзя прибѣгнуть къ обыску, когда есть свидѣтели и другіе ближайшіе доводы. (Уло. гл. X. ст. 167). Вредно было бы позволить присягу, когда она есть крайнее средство къ розысканію истины. Почему не только въ практикѣ опасно вмѣсто одного доказательства, безъ основанія, употреблять другое, но самое разсужденіе Г. Ерофѣева показываетъ, что и теорія отъ смѣшенія качества доказательствъ не будетъ имѣть точности. Такимъ обра-

зомъ сочинитель сего разсужденія, не поставивъ различія между документами формальными и простыми письменными свидѣтельствами, обрекъ самой сомнительной шаткости всѣ письменные доводы (стр. 70) тогда, когда формальные документы (preuves préconstituées) составляютъ главное средство къ доказанію и даже одно изъ твердѣйшихъ основаній общественнаго спокойствія; ибо если всѣ главнѣйшія житейскія произшествія будутъ оглашаемы и въ порядкѣ описаны въ установленныхъ на то хранилищахъ (*), то симъ положена будетъ вѣрнѣйшая преграда зыбкости доказательствъ, вовлекающей часто истца въ такія тяжбы, на кои онъ и не покусился бы, если бы въ самомъ качествѣ способа доказаній видѣлъ вѣрное противъ себя возраженіе: споры о времени рожденія, брака и тому подобномъ отклоняются правильностію ревизскихъ и метрическихъ книгъ; о владѣніи — гласностію вступленія въ оное; о вотчинномъ правѣ — пол-

(*) Метрики, ревизія, маклерскія и крѣпостныя книги, протоколы присутственныхъ мѣстъ, книги при частныхъ домахъ имѣющіяся и проч: хорошая книга о судебныхъ доказательствахъ должна бы всѣ ихъ изчислить и показать ихъ пользу къ доказанію истины.

ноюою крѣпостныхъ доказательствъ и свѣдѣній о переходѣ имѣній отъ одного лица къ другому; объ обязательствахъ — ясностію, точностію и ненарушимостію формъ, вѣрностію маклерскихъ и крѣпостныхъ книгъ, — словомъ, чѣмъ болѣе дѣйствія гражданъ будутъ приведены въ единообразную, точную гласность, тѣмъ менѣе должно будетъ прибѣгать къ зыбкимъ доказательствамъ свидѣтелями и присягою, и тѣмъ менѣе будетъ повода къ тяжбамъ.

§ 105. Все сіе клонится къ тому, чтобы показать, что доказательства Юридическія должны обратить на себя все вниманіе Юриста, что они служатъ нитью, которая должна вывести ихъ изъ всѣхъ сплетеній ябеды и образовать ихъ чувство правоты.

ГЛАВА V.

О пополнении ученія Отечественнаго права новыми узаконеніями.

§ 106. Показанныя выше сего сочиненія, предлагаемыя въ руководство для учащихся Россійскимъ законамъ, сколь ни полезны, но какъ послѣдовавшія потомъ узаконенія замѣняютъ и дополняютъ изложенные въ нихъ предметы, то необходимо нужно со времени изданія книги, служащей руководствомъ по какой нибудь части, дополнять содержаніе оной выпискою изъ всѣхъ послѣдовавшихъ узаконеній.

§ 107. Вообще для занимающагося отечественнымъ законовѣденіемъ, полезно было бы постепенно составлять обозрѣніе узаконеній каждаго текущаго года, съ присоединеніемъ алфавита онымъ.

Во Франціи издаются особыя сочиненія (annuaires), показывающія, за истекшій годъ, важнѣйшія преобразованія въ Государственномъ устройствѣ Франціи, главнѣйшія узако-

ненія, и лучшія Юридическія сочиненія, съ присоединеніемъ азбучной шаблицы всѣмъ симъ предмешамъ. Подражаніе у насъ подобному примѣру принесло бы большую пользу: поставляло бы въ извѣсшность о главнѣйшахъ перемѣнахъ опечесшвеннаго права и успѣхахъ законоученія, и если бы присоединялось къ шому извѣщеніе о любопышнѣйшихъ современныхъ измѣненіяхъ правоученія въ другихъ Государсшвахъ, шо содѣлалось бы полезнѣйшимъ пособіемъ даже для самаго усовершенсшвованія опечесшвеннаго законовѣденія (*).

(*) Подобная сему весьма хорошая спашья въ опношеніи посшановленій по народному просвѣщенію въ Россіи за 1828 годъ напечашана Г. Кепеномъ въ 25 часши Телеграфа (сп. 429, 449).

ГЛАВА VI.

О практической дѣятельности Юриста.

§ 108. Все правовѣденіе обращено на дѣянія человѣка, на средства, служащія къ утвержденію его благосостоянія; и всѣ свѣденія Юридическія имѣютъ цѣлію практическую пользу.

§ 109. Гражданинъ находитъ въ законахъ отечественныхъ его права и обязанности, Судья и вообще человѣкъ должностный начертаніе его дѣйствій и орудіе къ пользѣ общественной; редакторъ же законовъ, образцы законоискусства и тѣ вершины, съ коихъ разсматриваются предметы Юридическіе. Во всѣхъ сихъ отношеніяхъ опытъ представляетъ блистательные примѣры для подражанія.

Знаменитые Юристы Римскіе, Аквилій, Требатій и другіе посвящали все время свое людямъ нуждавшимся въ безкорыстномъ ихъ совѣтѣ и наставленіи юношества, ибо

правовѣденіе входило тогда въ составъ занятій каждаго благовоспитаннаго гражданина: молодые люди избирали извѣстнаго Юриста, всюду при немъ находились, и въ словахъ и дѣйствіяхъ его почерпали полезные примѣры (*). Подобно сему нынѣ во Франціи и Англіи Адвокаты суть достойные защитники правъ гражданъ и наставники юношества: Канцлеръ Дагессо, Министръ Порталисъ были Адвокатами; въ честь Дюпеню выбита медаль съ надписью: «свободная защита обвиненныхъ.» Фоксъ, Ромилли (**) были Адвокаты и званіе сіе въ Англіи есть путь къ первѣйшимъ Государственнымъ должностямъ. Въ отношеніи же успѣховъ правовѣденія, Юристы еще болѣе представляютъ пользы. Заключенія Римскихъ Юристовъ получали съ продолженіемъ времени силу закона (Recepta sententia, Receptum jus, Receptus mos, post multas variationes receptum). Самые Пандекты суть плодъ ихъ изысканій. Всѣ лучшіе Кодексы служатъ памятниками вели-

---

(*) Antiquités Romaines par Adam. т. I. лис. 276.

(**) По званію Адвоката Сиръ Самуилъ Роммилли получалъ ежегоднаго дохода отъ 15 до 16 тысячъ гиней, т. е. около 400,000 руб. См. De l'Administration de la justice criminelle en Angleterre par M. Cottu. p. 148.

кихъ Юридическихъ дарованій и есть примѣры, что сочиненія частныхъ людей пріемлются основаніемъ къ сужденію въ дѣлахъ Государственныхъ (*). Наконецъ однѣ заслуги великаго Бентама достаточны, чтобы указать, до какой степени славы достигнуть можетъ глубокомысленный правовѣдецъ, посвятившій всю жизнь свою пользѣ человѣчества. Слава сія не ограничивается предѣлами одного его отечества: обитатели Новаго Іорка, Калькуты пожинаютъ плоды его наставленій; Кортесы Испаніи искали его пособій, и новое Греческое Правительство воздало благодареніе полезнымъ его замѣчаніямъ объ устройствѣ его правленія (**).

§ 140. Наблюдая успѣхи сихъ достойныхъ гражданъ, на каждомъ шагу открывается,

---

(*) Въ Молдавіи во многихъ случаяхъ основаніемъ къ рѣшенію дѣлъ служитъ сочиненіе Арменопула, заключающее въ себѣ извлеченіе изъ Римскаго Кодекса. Malte-Brun Précis de la Géographie universelle, tome 6, page 264.

При аваріи или другихъ какихъ либо убыткахъ, случающихся на морѣ, Консулъ Россійскій, до коего сіе относится, долженъ разсматривать подобныя дѣла по правиламъ, изображеннымъ въ сочиненіи Эмерикона подъ заглавіемъ: Traités des assurances et contrats à la grosse. 1784 г. (Уставъ о Консулахъ, 25 Ок. 1820 г.).

(**) См. въ Biographie des Contemporains статью Bentham и книгу: Essai sur la situation politique de l'Espagne.

что они зависят особенно от щастливаго соединенія теоріи съ изслѣдываніями опыта, который въ познаніи положительныхъ правъ тѣмъ болѣе представляетъ пользы, что освященъ мѣстными обстоятельствами, указывающими часто такія оттѣнки, какія при однихъ отвлеченныхъ соображеніяхъ не могутъ быть открыты самымъ зоркимъ умомъ; почему каждый законовѣдецъ, имѣющій средство пользоваться опытомъ, долженъ видѣть въ немъ неизчерпаемый рудникъ усовершенствованія, и дѣлаемыми имъ замѣчаніями о случаяхъ необыкновенныхъ, встрѣчаемыхъ въ дѣлопроизводствѣ и не разрѣшенныхъ еще яснымъ закономъ, сохранять средство къ подробному познанію предметовъ, единообразному сужденію въ дѣлахъ службы и къ обогащенію самой теоріи; ибо подобныя замѣчанія опыта служатъ главными матеріалами для Юридической критики и для сравнительной Юридической Статистики.

ГЛАВА VII.

Объ усовершенствовании ученія Отечественныхъ законовъ общею теоріею права и познаніемъ иностраннаго правовѣденія.

§ 111. Кругъ свѣденій Юридическихъ во всемъ его пространствѣ долженъ открыть общее произхожденіе законовъ (познаніе Философическое), представить постепенное ихъ преобразованіе (познаніе Историческое), показать вліяніе, какое на нихъ имѣетъ мѣстность (познаніе Емпирическое), означить съ точностію современно дѣйствующее право (познаніе Догматическое) и описать постепенное усовершенствованіе ученія права (познаніе Литтературное).

§ 112. Подобный общій взглядъ на всѣ права совокупно, объемлющій и всю теорію и всѣ положительные законы, хотя представляетъ труды неисчислимые, цѣль недостигаемую отдѣльными усиліями одного человѣка, но на поприщѣ ведущемъ къ сему идеалу, всѣ

частные успѣхи суть новый шагъ къ общему усовершенствованію. — Каждый пользуется опытомъ предшественниковъ и взаимно передаетъ другимъ сдѣланныя имъ пріобрѣтенія въ наукѣ. — Юристъ только тогда съ ясностію будетъ понимать отечественное Право, когда хорошо познаетъ общую цѣль законовъ; только тогда съ успѣхомъ будетъ содѣйствовать усовершенствованію правовѣденія, когда воспользуется опытомъ другихъ положительныхъ правъ, всегда медленнымъ и часто пріобрѣтаемымъ большими пожертвованіями.

§ 113. Для познанія источниковъ, изъ коихъ должно быть почерпнуто свѣденіе о Философіи права, можно съ большою пользою руководствоваться сочиненіемъ Лерминье подъ заглавіемъ: Introduction générale à l'histoire du droit *На Русскомъ языкѣ* лучшее, по моему мнѣнію, изложеніе началъ Частнаго и Общаго Гражданскаго Права есть Г. Цвѣтаева (1823), а по части Уголовной переводъ Уголовнаго права Фейербаха 1810—1827. Изъ положительныхъ же Правъ хотя каждое представляетъ особую характеристику и заслуживаетъ вниманія; но главными предметами изысканій Юристовъ предстоятъ изъ древнихъ правъ Римское; изъ современныхъ же Англійское, Французское и Германское.

ходитъ въ томъ примѣненіи, какое изъ нихъ сдѣлано къ практикѣ Римскими Юристами; и заключаетъ, что не въ сводахъ Юстиніана кроется польза Римскаго Права, но въ изученіи Пандектовъ и вообще произведеній Юристовъ, изготовлявшихъ матеріалы къ симъ сводамъ, тѣмъ болѣе значительныхъ, что въ нихъ преимущественно раскрывается духъ Римскаго законодательства.

§ 116. Хотя Римское Право, равно какъ и систематическое ученіе давно водворилось въ Англіи; но таковое ученіе мало имѣло тамъ вліянія на практику и редакцію законовъ.

Тысячи частныхъ постановленій болѣе и болѣе затемняли правовѣденіе; отъ сего въ Англійскихъ Юристахъ, каковы: Кокъ, Роммили и другіе, видимъ болѣе опыта, нежели философіи: Блакстонъ, Локъ, хотя представляютъ прекрасныя изысканія въ правовѣденіи, но собственно Юристами можно у нихъ назвать: Селдена, Бентама и Купера.— Упорное желаніе подчинять все навыку, втѣснять всѣ тяжебныя дѣла въ формы старинныхъ примѣровъ, поставило ихъ правовѣденіе въ самое бѣдственное положеніе. Бентамъ первый вооружился противу сего злоупотребленія, и можетъ быть былъ главною причиною нынѣшнихъ частыхъ преній Пар-

ламенша о преобразованіи Англійскихъ законовъ (*). Ему упрекаюшъ въ излишней машеріальносши и сшрасши къ нововведенію. Со всѣмъ шѣмъ мало Авшоровъ, коШорые бы сроднѣе были нынѣшнему положенію нашего правовѣденія: и намъ, какъ и Англичанамъ, нуженъ особый навыкъ къ сисшемашическому ученію законовъ, и у насъ предсшояшъ къ разрѣшенію многіе изъ вопросовъ, изслѣдованныхъ въ его сочиненіяхъ (**).

§ 117. Ученіе права во Франціи совершенно прошивуположно шому, кошорое находимъ въ Германіи. Во Франціи почши все время ученія посвящено изшолкованію новыхъ Французскихъ Кодексовъ. Изъ Римскаго Права преподаюшся шолько главныя его основанія, касаясь поверхносшно его Исшоріи и древнихъ Французскихъ законовъ; чшо же касаешся до философскаго ученія, шо къ оному рачишель-

---

(*) Таковыя пренія и прекрасныя предположенія о преобразованіи законовъ Бругама, касашельно Гражданскихъ дѣлъ, Пеля касашельно Уголовныхъ, видны въ книгѣ: Annuaire Historique universel, pour 1828 сшр. 589.

(**) Хорошимъ пособіемъ къ познанію нынѣшняго положенія правовѣденія въ Англіи есшь журналъ: The Jurist, or quarterly journal of jurisprudence and legislation.

но начали обращаться съ недавняго времяни появленія Кузеня (*).

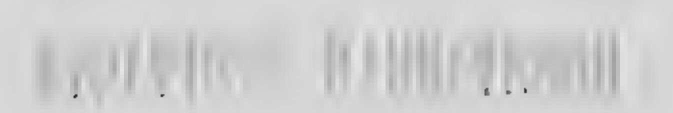
§ 118. Напротиву того Германія особенное преимущество даетъ основнымъ началамъ права и его теоріи. Тамъ Университеты составляютъ даже Судебную Инстанцію, къ коей прибѣгаютъ къ дѣлахъ затруднительныхъ (Unterversendung an ein Sprech-Collegium). Впрочемъ въ самой Германіи ученіе права неоднообразно и дѣлится на двѣ главныя системы.

Съ одной стороны по слѣдамъ мечтательнаго Вико, блестящаго Монтескю и глубокомысленнаго Гуго, составилась особенная, такъ называемая Историческая школа, славная главнымъ своимъ представителемъ Савиньи; съ другой стороны въ защиту теоретическаго ученія возстали Тибо, Гегель и Гансъ.

Тибо, раскрывъ недостатки туземнаго Германскаго и Церковнаго Права, и доказывая, что его отечеству не сообразенъ во многихъ отношеніяхъ духъ Римскихъ законовъ, склонялъ своихъ соотечественниковъ къ изданію для всей Германіи общаго кодекса,

---

(*) Смѣлое мнѣніе сіе о законоученіи Франціи почерпнуто мною изъ статьи Варнкенига, начертанной въ Revue Encyclopédique 1828 Août.



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное количество экземпляровъ.

Дерптъ, Октября 13-го дня 1841 года.

Цензоръ *Михаилъ Розбергъ.*



ВЪ ТИПОГРАФІИ ЭДУАРДА ЯРАЦА.

веденныя въ порядокъ, представленныя въ связи, суть уже шагъ къ теоріи, равномѣрно и правила теоріи почти всѣ, болѣе или менѣе, суть извлеченія изъ опыта. Наблюденія изготовляютъ только матеріалы для науки, сами собою ее не составляя, и каждый взглядъ на правила общія есть уже переходъ къ синтетическому сужденію, которое равномѣрно можетъ быть обращено въ аналитическій разборъ, если отъ тѣхъ общихъ правилъ обратиться къ частнымъ понятіямъ, изъ коихъ они извлечены.

§ 119. Подобно сему и въ правовѣденіи опытъ неразрывно соединенъ съ теоріею, но въ составленіи свода положительнаго Права должно различать два совершенно разные элемента: редакцію законовъ уже изданныхъ, и измѣненія, кои предполагается сдѣлать къ ихъ усовершенствованію. Касательно первой, нужно лишъ одно ясное, хорошее систематическое, изложеніе того, что постановлено, не увлекаясь въ историческія розысканія; выходящія изъ круга точныхъ постановленій законодателя; что же касается до нововведеній, то здѣсь безъ сомнѣнія нужно знать духъ народный, его Исторію и всѣ отрасли Государственнаго устройства. На семъ основаніи разсматривая пользу, которую могутъ намъ принести сочиненія нынѣшнихъ Нѣмец-

кихъ правовѣдцевъ, оказывается, что школа Историческая, занимающаяся преимущественно изъясненіемъ древностей Римскаго Права и мѣстныхъ обстоятельствъ Германіи, имѣетъ особенное достоинство для тоземнаго ихъ Права; но для Россійскихъ законовѣдцевъ несравненно менѣе полезна нежели Философическая школа Тибо, обильная общими, основными свѣденіями о Правѣ.

ГЛАВА VIII.

Краткая Исторія Литтературы Россійскаго Права.

§ 120. Отечественные законы служать основными образцами понятія граждан о правѣ. Слѣдовательно въ ихъ свойствѣ должно искать и причины направленія, принятаго въ изученіи и обработываніи нашего правовѣдѣнія. Гг. Калайдовичь и Строевъ въ предисловіи къ изданію законовъ Великаго Князя Іоанна Васильевича и внука его Царя Іоанна Васильевича, полагають: что «при самомъ началѣ своемъ Россія имѣла уже законы достаточные, собственное право, законъ Русской, сходный съ знаменитымъ въ то время правомъ Германскихъ народовъ» — и заключають изъ того, что первые законы въ нашемъ отечествѣ были очевидное *подражаніе* Германскимъ. Все сіе сужденіе относять они къ Русской Правдѣ, написанной въ Княженіе Ярослава Владиміровича, то есть: въ началѣ XI столѣтія. Но могли ли Русскіе

быть въ то время Юридическими подражателями, особливо Германцевъ? Если основывать сіе мнѣніе на близкихъ сношеніяхъ Новгорода и другихъ сосѣднихъ ему странъ Россіи съ Германскими народами, то и сіе не даетъ повода вообще заключать, чтобы первые законы въ нашемъ отечествѣ были подражаніе Германскихъ. Правдоподобнѣе, что Россіяне гораздо болѣе заимствовали постановленій отъ Грековъ; ибо вообще были гораздо въ тѣснѣйшихъ сношеніяхъ съ ними, нежели съ Германцами: сіе доказывается водвореніемъ у насъ письменъ, религіи и обычаевъ по слѣдамъ Грековъ и самыми древними нашими узаконеніями, изъ коихъ: Кормчая Книга содержитъ цѣлыя отдѣленія законовъ Юстиніана, Алексѣя Комнина, Константина Великаго и тому подобное; а Мѣрило Праведное, по словамъ самихъ Гг. Калайдовича и Строева, заключаетъ въ себѣ Уставы Греческіе и много походитъ на Кормчую книгу.

§ 121. Съ продолженіемъ времени вѣроятно, что чѣмъ болѣе Россія вступала въ кругъ Европейскихъ Державъ, тѣмъ болѣе заимствовала отъ нихъ и понятій о законахъ; но до временъ Царя Алексѣя Михайловича нельзя указать ни на одного Россійскаго Юриста, ибо Владиміръ Гусевъ, Дьякъ Великаго Князя Іоанна Васильевича, былъ только переписчикъ

законовъ, составившихъ Судебникъ. — Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича уже представляетъ значительную степень образованія нашихъ Юристовъ, если не въ отношеніи формы (системы), то по крайней мѣрѣ въ обдуманности, точности Юридическихъ предметовъ и ясности ихъ изложенія (*); почему Редакторы онаго Князья: Одоевскій, Прозоровскій, Волхонскій, и Дьяки: Леонтьевъ и Грибоѣдовъ, не должны быть забыты въ Исторіи Литтературы Россійскаго Права; особенно замѣчательно участіе Грибоѣдова. Г. Булгаринъ въ жизнеописаніи Александра Сергѣевича Грибоѣдова говоритъ, что «одинъ изъ предковъ его подписался на Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, припоминающемъ во многихъ мѣстахъ Статутъ Литовскій, сочиненный Литовскимъ Канцлеромъ Львомъ Сапегою въ XVI-мъ вѣкѣ, и что это заставляетъ думать, что предокъ Грибоѣдова, писавшій Уложеніе, могъ быть нарочно вызванъ

(*) Великая Законодательница Екатерина II-я отозвалась объ Уложеніи слѣдующими словами: «съ удо«вольствіемъ слушаешь, гдѣ бываютъ изъ онаго «выписки; никто не ошибется въ разумѣніи того, «что слышитъ; слова въ немъ внятны и самому «посредственному уму.» (Наказъ Ком. о соч. проекта нов. Уложенія § 457).

въ Россію для эпіаго дѣла, какъ мужъ искусный въ правовѣденіи.» (Сынъ Опіеч. 1830 года № 11-й). Мысль сія подпіверждаепіся и опімѣпіками найденными въ подлинномъ Уложеніи, хранившемся въ Оружейной Палапіѣ, въ коихъ между прочимъ значипіъ, чпіо многія спіапіьи сего Уложенія заимспівованы изъ Лишовскаго Спіапіупіа; однакожъ не прежде Пепіра Великаго началось систематическое образованіе нашего опіечеспівеннаго Законодашельспіва. Онъ посылалъ многихъ молодыхъ дворянъ въ Парижскій, Прагскій и Гальскій Университеты, для обученія Юриспруденціи. Узнавъ, чпіо книга Самуила Пуффендорфа: de officiis hominis et civis, служипіъ руководспівомъ при обученіи правовѣденію во многихъ иностранныхъ Академіяхъ, препроводилъ оную при собспівенноручномъ письмѣ въ Свяпіѣйшій Правипіельспівующій Синодъ для перевода, и трудъ сей бывъ порученъ славному ученостію мужу Гавріилу, Архимандрипіу Троицы Сергія монаспіыря, изданъ въ концѣ 1728 года (*).

(*) Чпіобы судипіь о трудахъ Пепіра І-го, какъ Законодапіеля, доспіапіочно взглянуть на собспівенноручно написанной имъ Генеральный Регламенпіъ, хранящійся въ Санкпіпепіербургскомъ Сенапіскомъ Архивѣ. *Замѣчаніе сообщенное Г-мъ Хавскимъ.*

§ 122. Гораздо еще более содѣйствовалъ Петръ Первый систематическому ученію, познавъ всю цѣну глубокомысленнаго ума Лейбница, войдя съ нимъ въ сношеніе о преобразованіи законовъ своего отечества и сообщивъ имъ теоретическія соображенія сего великаго человѣка: присланныя отъ него предположенія о Коллегіальномъ управленіи были уважены: на точномъ ихъ основаніи Петръ учредилъ 3 Марта 1719 года Коммерцъ Коллегію, 25 Генваря 1721 года Духовную, 8 Декабря 1723, Мануфактуръ и 31 Генваря 1724 года Адмиралтействъ Коллегію (*). О тогдашнемъ ходѣ тяжебныхъ дѣлъ, писалъ Лейбницъ свои замѣчанія Вице-Канцлеру Барону Шафирову, слѣдующимъ образомъ: «22 Іюня 1711 года Государь Императоръ, во время пребыванія своего въ Карлсбадѣ, сообщить мнѣ изволилъ, что вы намѣрены употребить меня по дѣламъ Судебнаго порядка, почему я обдумываю такой родъ Судопроизводства, который бы былъ срединою между губительными формами процессовъ Европейскихъ и необдуманною самопроизвольностію Азіатцевъ, избавя однако Россію отъ того, чтобы при введеніи въ нее изученія законовъ по образцу Евро-

---

(*) Сынъ Отечества 1821 года, часть 67.

пейскихъ Христіанскихъ народовъ, не ворвались бы вмѣстѣ въ оную безконечныя тяжбы (*).

§ 123. Преемники Петра Перваго, слѣдуя великому его примѣру, пользовались свѣдѣніями иностранныхъ Юристовъ и симъ созидали основаніе къ образованію отечественнаго правовѣденія; но до царствованія Екатерины II-й не напечатано ни одного собственнаго Юридическаго сочиненія о Россійскихъ законахъ. Блестящія усовершенствованія, сдѣланныя сею великою Самодержицею въ отечественномъ правѣ, имѣли величайшее вліяніе и на частные успѣхи въ законовѣдѣніи. — Съ тѣхъ поръ начались, хотя и рѣдко; появляться переводы иностранныхъ Юристовъ и сочиненія о Россійскомъ Правѣ: Златницкій составилъ изъ разныхъ иностранныхъ писателей Естественное Право (1764); переведено разсужденіе о причинахъ установленія или уничтоженія законовъ, сочиненіе Фридерика II-го (1769).

§ 124. Въ 1770 году переведено Естественное Право Нетшельбладта, въ 1775 году 1-й томъ Разума законовъ Монтескю, въ 1777 году

(*) См. Jahrbuch für Rechtsgelehrte in Rußland, стр. 289.

явилось на Россійскомъ языкѣ первое Частное Гражданское Право, сочиненіе Г. Артемьева, весьма хорошо обработанное для тогдашняго времяни и, какъ кажется, первое заключающее въ себѣ Исторію Россійскаго Законодательства, и истолкованіе многихъ старинныхъ словъ и выраженій. — Профессоръ Дильтей издалъ въ 1779 году изслѣдованіе Юридическое о Судоустройствѣ и Судопроизводствѣ, въ 1781 году Диссертацію объ изслѣдованіяхъ Юридическихъ, въ 1794 году Начальныя основанія Вексельнаго Права, и въ сихъ сочиненіяхъ далъ первые образцы полезнаго примѣненія иностранныхъ законовъ къ Россійскимъ.

§ 125. Между тѣмъ и въ отношеніи теоріи, обогащались мы хорошими произведеніями; въ 1780 году переведенъ Блакстонъ, въ 1782 г. издано разсужденіе о Разумѣ законовъ Монтескю для уроковъ, преподаванныхъ въ Московскомъ Университетѣ, которому должны быть приписаны всѣ изданныя до того оригинальныя Юридическія сочиненія о Россійскомъ Правѣ; ибо Дильтей былъ Профессоромъ, а Г. Артемьевъ ученикомъ того Университета (*).

(*) Дильтей служилъ при Московскомъ Университетѣ съ 1756 года, умеръ 1781 г.

§ 126. Въ 1788 году составленъ Г. Лангансомъ первый азбучный сводъ Россійскихъ законовъ и симъ сдѣлано величайшее облегченіе въ практическомъ ихъ употребленіи. Чрезъ четыре года вышелъ такой же сводъ сочиненія Г. Чулкова (*), съ приложеніемъ къ оному перваго дошедшаго до насъ хронологическаго собранія Россійскихъ законовъ. Каждый изъ нашихъ Юристовъ съ полною признательностію долженъ отзываться о семъ сочиненіи. Оно служило главнымъ матеріаломъ для всего, что частными людьми писано о Россійскихъ законахъ, и по чрезвычайной полнотѣ своей и теперь часто служитъ вѣрнѣйшимъ средствомъ пріисканія давнихъ узаконеній. Г. Чулковъ былъ не только Юристъ, но и хорошій изыскатель древностей и Исторіи Россійской: 21 часть Историческаго описанія Россійской Коммерціи, свидѣтельствуютъ о неутомимыхъ трудахъ его и принадлежатъ къ чтенію Юриста; ибо заключаютъ въ себѣ всѣ главнѣйшія узаконенія, изданныя по сей части.

§ 127. Сколько словарь, составленный Чулковымъ, принесъ пользы, столько напротиву того

(*) Секретарь Сената.

хронологическое собраніе законовъ, присоединенное къ тому словарю, недостаточно, особливо въ сравненіи съ Указателемъ законовъ Г. Максимовича, коему Высочайше дозволено было имѣть свободный входъ въ Государственный и Сенатскій Архивы для сличенія имѣвшихся у него матеріаловъ съ подлинными фактами. Сводъ его представляетъ то преимущество предъ прежними изданіями, что ссылается на источники, изъ коихъ почерпалъ онъ свѣденія, и показываетъ до 1802 года узаконенія во всей ихъ полнотѣ; кромѣ сего и Алфавиты, присоединенные къ нѣкоторымъ частямъ его Указателя, обработаны съ большею тщательностію, нежели словарь Г. Чулкова. Все сіе могло бы присвоить Г. Максимовичу честь лучшаго собирателя законовъ, если бы мы не имѣли сочиненій Г. Хавскаго.

§ 128. Съ 1798 года Правиковъ началъ издавать Памятникъ изъ законовъ.

§ 129. Въ 1801-мъ году изданы:

Таблица о вексельныхъ узаконеніяхъ Г. Страхова.

Таблица относительно свидѣтелей въ производствѣ Уголовныхъ и Гражданскихъ дѣлъ, егоже.

§ 130. Въ 1802 году Алфабетическій регистръ къ Уставу о Банкротахъ.

§ 131. Въ 1803 году Грамматика Юридическая Правикова.

§ 132. Въ 1805 году выписка изъ законовъ о должностяхъ Членовъ Уѣзднаго и Земскаго Судовъ; объ удѣльныхъ крестьянахъ; объ управленіи Государственными крестьянами и лѣсною частію.

§ 133. Въ 1806 году Памятникъ межевыхъ законовъ, Алексѣева.

Бухгалтеръ или Указатель производства дѣлъ въ Конкурсахъ, Байкова.

§ 134. Въ 1807 году разсужденіе о нѣкоторыхъ предметахъ законодательства и управленія Финансами и Коммерціею Россійской Имперіи, сочиненіе Вирста, и первое сочиненіе Г. Горюшкина о Судебныхъ дѣйствіяхъ.

§ 135. Въ 1808 году Ручная книга о правахъ и обязанностяхъ тяжущихся, по части дѣлопроизводства.

§ 136. Въ 1810 году Опытъ начертанія Гражданскаго Права, Г. Терлайча (*).

(*) Жизнеописаніе Г. Терлайча, изданное въ 1812 г. Г. Стойковичемъ свидѣтельствуютъ, что одна рановременная смерть остановила полезные труды сего Юриста, оставившаго послѣ себя многія любопытныя рукописи.

§ 137. Въ 1811 году разсужденіе о прошеніяхъ и жалобахъ, подаваемыхъ въ Правительственныя мѣста, соч. Г. Плавильщикова. Собраніе Межевыхъ законовъ по старшинству времяни состоянія ихъ съ 1764 по 1812 г. сочин. Г. Алексѣева, и Горюшкина Руководство къ познанію Россійскихъ законовъ, сочиненіе замѣчательное какъ по своему содержанію и объему, такъ и по качеству изложенія. По содержанію своему оно изъ всѣхъ Россійскихъ Юридическихъ сочиненій содержитъ полный систематическій сводъ Гражданскихъ узаконеній, тѣмъ болѣе оригинальный и вѣрно выражающій отечественное наше Право, что редакторъ онаго въ систематическихъ его распредѣленіяхъ держался болѣе опыта, нежели теоріи; въ отношеніи способовъ изложенія, онъ первый началъ излагать сущность законовъ подлинными ихъ словами, оставляя впрочемъ подробности указовъ, объясняющія частность дѣла, его переходы и форму ихъ изданія. Отъ сего каждая его ссылка на указъ есть систематическое сокращеніе онаго, необходимое при большомъ количествѣ Россійскихъ узаконеній и вмѣстѣ съ симъ самое вѣрное; ибо представляетъ слова закона безъ измѣненія.

Г. Горюшкинъ, какъ практикъ, оставилъ вовсе не блистательную славу; даже самая

шеорія его попемняется безчисленными подраздѣленіями предметовъ Юридическихъ; но изъ Россійскихъ Юристовъ никто не привелъ въ систему столько отраслей Россійскихъ законовъ, никто не имѣетъ болѣе него права на званіе Россійскаго хорошаго Юриста (*). См. § 68.

§ 138. Въ 1813 году изданы Начальныя основанія Частнаго Гражданскаго Права для руководства къ преподаванію онаго на публичныхъ курсахъ, Кукольника. Смот. § 54.

(*) « Горюшкинъ гражданскую службу свою началъ « съ Приказа Сыскнаго и кончилъ Уголовною Палатою. « Самъ собою, безъ руководства наставниковъ пріобрѣлъ онъ обширныя свѣденія въ законоискуствѣ и « по славѣ сей призванъ былъ въ Московскій Университетъ для преподаванія Россійскаго Практическаго « Правовѣденія, коему обучалъ и въ Благородномъ Университетскомъ Пансіонѣ болѣе 20 лѣтъ.» Отеч. Записки Г. Свиньина 1821 г. мѣс. Ноябрь стр. 269 и 270.

Кромѣ печатныхъ книгъ, Г. Горюшкинъ оставилъ и нѣсколько рукописей Юридическихъ: 1 о порядкѣ Судопризводства — сочиненіе поднесенное Авторомъ Его Высокопревосходительству Ивану Ивановичу Дмитріеву — и 2 разсужденіе объ устроеніи нравственнаго состоянія подданныхъ, хранящееся въ библіотекѣ Ив. Ми. Снѣгирева.

§ 139. Въ 1814 году: Право завѣщательное Меркулова, Памятникъ для Словесныхъ Судовъ, Указатель законовъ и постановленій по строительной части Г. Шамаева.

§ 140. Опытъ начертанія Россійскаго Частнаго Гражданскаго Права, Вельяминова Зернова (второе изданіе 1821 года), лучшее изъ всѣхъ частныхъ систематическихъ сочиненій о семъ предметѣ и уступающее въ достоинствѣ одному сочиненію Коммиссіи составленія законовъ — подъ заглавіемъ: Основанія Россійскаго Права.

§ 141. Въ 1815 году: Россійское Частное Гражданское Право, Г. Кукольника; Опытъ начертанія Россійскаго Уголовнаго Права, Горегляда. См. § 54.

Всеобщій Стряпчій, Моркова.

——— ——— ——— ——— Ушакова.

Зерцало Правосудія, Рашкевича.

§ 142. Въ 1816:

О состояніи крестьянъ Грибовскаго. См. § 60.

§ 143. Въ 1817.

Сводъ Россійскихъ узаконеній по части военносудной, Вешнякова.

Систематическое Собраніе Россійскихъ законовъ, Сергѣя Хапылева.

Городовое Положеніе и Дворянская Грамота, съ принадлежащими къ онымъ узаконеніями.

Выписка или Памятникъ изъ нѣкоторыхъ законовъ по слѣдственной части.

Рѣчь говоренная при началѣ ученія чиновниковъ, пріуготовляемыхъ въ Аудиторы для армейскихъ полковъ, Г. Хавскаго. — Его же сочиненіе о Наслѣдствѣ завѣщательномъ, родственномъ и выморочномъ.

Труды Г. Хавскаго заслуживаютъ особеннаго уваженія не только потому, что онъ болѣе всѣхъ другихъ Юристовъ содѣйствовалъ къ хронологическому собранію Россійскихъ законовъ и распространенію свѣденій о многихъ такихъ узаконеніяхъ, кои до него не были извѣстны, но и потому, что въ 1-мъ томѣ его сочиненія о Наслѣдствѣ находимъ первый полезный примѣръ Юридической критики (*).

§ 144. Въ 1818 году:

Собраніе законовъ о наслѣдствѣ, раздѣлѣ имѣній и выкупѣ оныхъ.

Краткое извлеченіе изъ законовъ, служащее руководствомъ при производствѣ и рѣшеніи военно-судныхъ дѣлъ.

(*) Подробное означеніе полезныхъ занятій Г. Хавскаго помѣщено въ 20-й части Московскаго Телеграфа 1825 г. лис. 371—380.

О общественномъ призрѣніи въ Россіи, сочиненіе изданное при Министерствѣ Полиціи С. Стогомъ, см. § 82.

Лекція, читанная при публичномъ преподаваніи Россійскаго законовѣденія, Г. Хавскаго.

§ 145. Въ 1819 году:

Объ актахъ крѣпостныхъ, завѣщательныхъ, договорахъ заемныхъ, вексельныхъ.

Систематическое руководство къ познанію Россійскаго практическаго законовѣденія, Г. Соколова.

§ 146. Въ 1820:

Собраніе узаконеній о векселяхъ, заемныхъ письмахъ и прочихъ долговыхъ актахъ.

Слово о необходимости знать законы гражданскіе и о способѣ учиться Россійскому законовѣденію, Н. Сандунова.

Ручная книжка о порядкѣ совершенія долговыхъ актовъ, К. Михайловскаго, см. § 57.

Памятная книга для руководства къ познанію узаконеній и правилъ о подрядахъ съ казною, А. Урусова.

§ 147. Въ 1821 году:

О договорахъ или вообще о контрактахъ и въ частности о продажѣ, правѣ выкупа и проч. Семена Смирнова. См. § 57.

Начертаніе правъ, преимуществъ и обязанностей Почетныхъ Смотрителей Училищъ, Иларіона Васильева.

Легчайшій? способъ къ познанію Россійскихъ законовъ, С. Смирнова.

§ 148. Въ 1822 году:

Новый памятникъ изъ законовъ, А. Фіалковскаго. См. § 20.

Практическое руководство въ наслѣдованіи имѣніемъ, А. Ремезова.

Собраніе законовъ о Правительствующемъ Сенатѣ, П. Хавскаго.

Памятникъ для кабинета или ручная книжка; часть I, содержащая въ себѣ свѣденія, относящіяся къ производству Гражданскихъ дѣлъ, Ан. Емельянова.

§ 149. Въ 1823 году:

Собраніе законовъ о дворянахъ, купцахъ, мѣщанахъ, посадскихъ и цѣховыхъ, Г. Хавскаго. См. § 60.

Права и преимущества Директоровъ Училищъ и штатныхъ Смотрителей, И. Васильева.

Собраніе законовъ о Судопроизводствѣ, А. Щедрина.

Собраніе постановленій о прогонахъ, Н. Филимонова.

Собраніе узаконеній по Полицейской части, П. Хавскаго.

Общій Указатель Россійскихъ законовъ, Спасскаго.

Разсужденіе о законахъ Государства Россійскаго, И. Васильева.

§ 150. Въ 1824 году:

Систематическое начертаніе Россійскихъ узаконеній о общихъ денежныхъ заемныхъ актахъ, между частными людьми употребляемыхъ. П. Дегая. Первое дополненіе къ оному издано въ 1825 году; 2-е въ 1826-мъ.

Разсужденіе о давности, Андреева. Весьма хорошо составленное и заставляющее сожалѣть, что авторъ не продолжалъ Юридическихъ занятій.

Собраніе законовъ о Судоустройствѣ и Судопроизводствѣ Гражданскомъ, П. Хавскаго.

Описаніе канцелярскаго порядка, наблюдаемаго въ Правительствующемъ Сенатѣ, С. Васильева.

Алфавитъ къ Памятнику изъ законовъ.

О формѣ присяги. Федорова.

Рѣчь о духѣ законовъ, нынѣ существующихъ въ Россійскомъ Государствѣ, И. Васильева.

Теорія Межевыхъ законовъ, Алѣева (*).

Табель, служащая руководствомъ къ пріисканію въ Указателѣ Россійскихъ законовъ, съ 1801 по 1803.

§ 151. Въ 1825 году:

Разсужденіе объ основаніи опеки и попечительства, А. Корсунова (**).

Собраніе Уголовныхъ законовъ о судоустройствѣ и судопроизводствѣ по сей части. Г. Хавскаго и его же собраніе постановленій о наградахъ.

(*) Никто лучше Князева, Редактора Межевой Инструкціи, не могъ выполнить подобнаго труда, но къ сожалѣнію рукописи имъ оставленныя не напечатаны. Г. Десницкій въ Юридическомъ разсужденіи его о пользѣ знанія отечественнаго законоискуства (1778 г.) говоритъ между прочимъ слѣдующее: къ познанію « Практическаго законоискуства Россійскаго, если бы « счастіе Училищу даровало предводителемъ мужа по« добнаго въ законоискуствѣ и судопроизводствахъ « Онисиму Титовичу Князеву, тогда бы всѣхъ жела« ющихъ учиться практически желаніе исполнилось; « онъ есть Россійскій Сулпицій, Сцевола и прорица« лище закона, и притомъ мужъ исполненъ добродѣ« тели, усердія и ревности къ Отечеству, неутомимый въ трудахъ и неисчерпаемый въ законовѣдѣ« ніи » (Рѣчи произнесенныя въ торжественныхъ Соб. Император. Моск. Унив. изданныя Общ. Люб. Рос. Слов. т. IV. стр. 364).

(**) См. Московскаго Телеграфа Ч. XVIII, стр. 155.

Разсужденіе о доказательствахъ уголовныхъ, С. Ерофѣева. § 104.

Руководство для Удѣльныхъ Стряпчихъ и прочихъ чиновниковъ Удѣльныхъ Конторъ, П. Иванова (*).

Собраніе законовъ объ управленіи питейными сборами, И. Пестова.

Систематическое собраніе существующихъ правъ и обязанностей управленія казенныхъ крестьянъ, П. Гуляева.

Собраніе Россійскихъ законовъ, книга 1-я, содержащая въ себѣ: вопервыхъ, сводъ указовъ и другихъ положеній, по времени состоянія ихъ, подлинникомъ напечатанныхъ во всѣхъ книгахъ собранія Россійскихъ законовъ, съ 1627 по 1825 годъ; и во вторыхъ: хронологическіе реэстры по времени посылки указовъ изъ Правительствующаго Сената въ продолженіи двухъ царствованій Императоровъ Павла I-го и Александра I-го, съ 1796 по 1825 годъ, П. Хавскаго.

§ 152. Въ 1826 году:

Собраніе узаконеній о долговыхъ актахъ, В. Фомина (**).

(*) См. тамъ же часть IX, стр. 151.

(**) См. Подробный разборъ книги сей въ Телеграфѣ, части VII, стр. 373.

Выписка изъ постановленій, коими руководствоваться долженъ Управляющій аптекою Фармацевтическій чиновникъ.

Россійское Уголовное Право, П. Гуляева. § 99.

Обозрѣніе правъ и обязанностей Россійскаго купечества и вообще средняго сословія. П. Иванова. См. § 61.

Собраніе Россійскихъ законовъ о Медицинскомъ управленіи, Е. Петрова (*).

Новѣйшее руководство къ познанію Россійскихъ законовъ, И. Васильева (**).

Краткая выписка изъ законовъ по Уголовной части, И. Орлова.

Опытъ руководства къ Судо — Врачебной Наукѣ. Соч. Тиле.

§ 153. Въ 1827 году:

Ѳемида или начертаніе правъ, преимуществъ и обязанностей женскаго пола въ Россіи, И. Васильева.

Собраніе законовъ о счетоводствѣ и Государственномъ контролѣ, о народной переписи и податяхъ, И. Пестова.

Конспектъ занятій Уѣзднаго Суда, М. Радугина.

(*) См. разборъ сей книги Москов. Телеграфа въ 10 части на 335 стр.

(**) Подробный разборъ сей книги см. Телеграфа XIX ч. стр. 235.

О совершеніи крѣпостныхъ актовъ, Дегая.

Оглавленіе законамъ Грекороссійской Церкви, Я. Гинавскаго.

Права и обязанности Градской и Земской Полицій, П. Гуляева. — Первое сочиненіе по сей части.

§ 154. Въ 1828 году, Собраніе законовъ о Медицинскомъ управленіи, Петрова (*).

Руководство къ Судебной Медицынѣ Доктора Генке.

§ 155. Кромѣ вышеозначенныхъ сочинителей, мы имѣемъ цѣлый классъ Юристовъ весьма мало у насъ извѣстный, не смотря на большую пользу ими приносимую. — Остъ-Зейскія Губерніи съ присоединеніемъ ихъ къ Россіи хотя сохранили свои права, но они дополняются и измѣняются издаваемыми Россійскими узаконеніями. Соображенія, съ коими сопряжено таковое примѣненіе нашихъ законовъ къ тамошнимъ туземнымъ и другимъ у нихъ силу имѣющимъ, даютъ чрезвычайно полезные выводы, могущіе служить примѣромъ и для Юристовъ собственно Россійскихъ.

Въ семъ отношеніи примѣчательны слѣдующія сочиненія:

(*) Разборъ сей книги см. Московскаго Телеграфа 27 ч. на 315 стр.

Nielsen's. Die Proceß-Form in Liefland. Dorpat. 1807.

Hezel's. Grundlinien des ordentlichen liefländischen Civilprocesses. 8. Riga. 1812.

Nielsen's. Versuch einer Darstellung des Erbfolgerechts in Liefland, nach Land- und Stadtrechten, mit Bemerkung der Abweichungen nach dem esthländischen Ritter- und Land-Recht. 2. Th. 8. Dorpat. 1822.

Bunge. Wie und nach welchen Regeln müßen die in Liefland geltenden Gesetze interpretirt werden? 8. Dorpat. 1822.

Bröcker. Jahrbuch für Rechtsgelehrte in Rußland. 1822 u 1824.

Chronologisches Verzeichniß. Riga. 1823.

Cambeig's. Anleitung zum ordentlichen gerichtlichen Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten in Liefland. 8. Dorpat. 1824.

Bunge's. Grundriß zu einer Einleitung in das heutige Lief- Esth- und Curländische Provincialrecht. 8. Dorpat. 1824.

Bunge. Chronologisches Repertorium der rußischen Gesetze und Verordnungen für Liv- Esth- und Curland. 1 u 2. Band. 8 Dorpat. 1824. 1 B.

Samson von Himmelstiern. Institutionen des livländischen Proceßes. 1824.

Bunge. Grundriß des heutigen Livländischen Privatrechts. 8. Dorpat. 1825.

Grundriß des heutigen Curländischen und Pilteischen Privatland-rechts. 1825.

Möthel's Handbuch des livländischen und preussischen Civilprocesses. 1827.

Das livländische Erbschafts- und Näherecht 1828.

§ 156. Изчисливъ шакимъ образомъ часшныя сочиненія о Россійскомъ Правѣ, я обращаюсь къ общему обозрѣнію нашей Юридической Лишшерашуры. Обозрѣніе сіе, какъ и всякая кришика Юридическая, можешъ ошноситься или къ полношѣ сочиненій, или къ способу ихъ изложенія, или къ сисшемѣ, шо есшь или къ ошдѣльнымъ предмешамъ, или къ связи ихъ, или къ цѣлому изъ оныхъ сосшавленному.

§ 157. Полношу каждаго изъ вышеозначенныхъ сочиненій описашь невозможно, почему я ограничился ссылками на сдѣланныя оным кришики.

§ 158. Лучшій способъ изложенія, какъ выше въ § 40 сказано, есшь шошъ, кошорый упошребилъ Г. Горюшкинъ въ его руководсшвѣ къ знанію Россійскихъ законовъ; но оный не всѣми еще принятъ.

§ 159. Въ ошношеніи Сисшемы, она во всѣхъ Государсшвахъ имѣешъ два основныя начала: предмешы шуземные, собсшвенно одному Государсшву свойсшвенные, сосшавляющіе шакъ сказашь индивидуалишешъ его законодашель-

ства, и предметы общіе почти всѣмъ народамъ, могущіе посему отъ одного быть заимствованы къ другому; слѣдовательно хорошая Система должна сколь возможно явственнѣе выражать отличительныя черты своего отечественнаго Права и сколь возможно ближе пользоваться общими успѣхами правовѣденія и вообще просвѣщенія.

§ 160. До сего времени наши Юристы даже неотдѣляли хорошо часть догматическую отъ части исторической и почти никто съ точностію не придерживался постепеннаго изложенія преобразованій законовъ по каждому предмету, а безъ сего и сочиненіе не можетъ принести всей пользы; ибо не ко всѣмъ давнимъ случаямъ можетъ быть примѣняемо. Система, у насъ принятая для распредѣленія предметовъ Частнаго Гражданскаго Права, есть подражаніе Институтъ Юстиніана, то есть того, что въ первой половинѣ 6-го столѣтія сдѣлано Трибоніаномъ и его сотрудниками; о дальнѣйшихъ же преобразованіяхъ разныхъ системъ мы имѣемъ мало свѣденія въ сочиненіяхъ нашихъ Юристовъ; а касательно Общаго Гражданскаго Права, кромѣ сочиненія Г. Горюшкина § 68 мы не имѣемъ полнаго систематическаго начертанія предметовъ онаго, что тѣмъ удиви-

шельнѣе, что съ учрежденіемъ Министерствъ и раздѣленіемъ ихъ на разныя отрасли, Правительство издаетъ не только драгоцѣннѣйшіе матеріалы къ познанію отечественнаго нашего быта, постановленій и мѣстныхъ потребностей, но и свѣденія о полезныхъ иностранныхъ примѣрахъ, по разнымъ частямъ Государственнаго устройства.

§ 161. Наконецъ въ отношеніи Системы нашихъ Юристовъ въ Уголовномъ Правѣ и изложеніи дѣлопроизводства, показанныя выше сего соображенія доказываютъ что тогда только она хороша, когда сообразуется съ Системою Гражданскаго свода законовъ; но наши Сочинители Гореглядъ и Гуляевъ вовсе не имѣли въ виду подобнаго согласованія и оставили уголовную часть почти необработанною; а законы о дѣлопроизводствѣ и вовсе еще не приведены въ общій систематическій порядокъ.

§ 162. Положеніе сіе Литтературы нашего законовѣденія тѣмъ менѣе представляетъ успѣховъ, что Юристы, въ самыхъ законахъ нашихъ: Воинскомъ Уставѣ, Межевой Инструкціи, Учрежденіи о Губерніяхъ, Уставѣ Благочинія, имѣли прекраснѣйшіе систематическіе примѣры. Редакторы сихъ постановленій были Рускіе; но частныя современныя сочиненія о правѣ не походятъ на сіи

глубокомысленныя произведенія и служатъ доказательствомъ, что въ Россіи успѣхи законодательства опередили успѣхи частныхъ Юридическихъ сочиненій, тогда когда въ другихъ Государствахъ усовершенствованіе законоученія обыкновенно предшествуетъ усовершенствованію законовъ отечественныхъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ.

Стр.	*Строк.*	*Напечатано :*	*Читай :*
VI	11	полпый	полный
VIII	14	показашъ	показашь
IX	4	отросли	отрасли
1	22	до изданія 1764 года	до изданія означеннаго Указа 1764-го года
24	5	и въ продолженіе онаго собранія,	и, въ продолженіе онаго, принять собранія законовъ,
66	25	распредѣливъ сіи на права	распредѣливъ сіи послѣднія на права.
77	9	на Приказы общественна обственнаго	на Приказы общественнаго
	22	Резани	Рязани
110	5	служилъ	служитъ
115	7	прибѣгаютъ къ	прибѣгаютъ въ
116	7	иежели	нежели
120	20	дли	для
121	24	избавя однако Россію отъ того, чтобы при введеніи въ нее	желая чтобы при водвореніи въ Россіи
122	26	стр. 289	Часть II стр. 299
127	10	оно изъ всѣхъ	оно одно
129	21	кресшьянъ Грибовскаго	кресшьянъ, соч. Грибовскаго


2007237393